

ДВ 92.7+63.3(2Рос55)612,14 я 43

7411

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

К 65 – летию окончания
Второй мировой войны

Обязательный
экземпляр
Хабаровского края

ДВ

Победа над милитаристской Японией: уроки прошлого и взгляд в будущее

3380134 +

ДВ государственная
научная библиотека

Хабаровск – 2010 г.

ББК – 63.3 (5 Я)
П – 411

Победа над милитаристской Японией: уроки прошлого и взгляд в будущее. –
Хабаровск: ДВАГС, 2010. - 149 с.

ISBN 978-5-94456-107-7

Редакционный совет:

Галичанин Е.Н., доктор экономических наук, профессор
Байков Н.М., доктор социологических наук, профессор
Дробница А.В., доктор исторических наук, профессор

В сборник включены материалы заседания «круглого стола» по теме «Победа над милитаристской Японией: дискуссионные проблемы», проведенного в рамках Всероссийской научно-практической конференции «65 лет Великой Победы: уроки прошлого и взгляд в будущее» 23 апреля 2010 года в Дальневосточной академии государственной службы, г. Хабаровск.

Материалы сборника могут быть использованы в учебных и научных целях всеми, кого интересуют вопросы Великой Отечественной войны и в особенности события на Дальнем Востоке России этого периода.

Авторы опубликованных статей несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации.

*Печатается по решению
редакционно-издательского совета ДВАГС*

ISBN 978-5-94456-107-7

© Дальневосточная академия
государственной службы, 2010 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
Анисимов А.Л., Тимошенко В.Н., Пятков А.Г. О дискуссионных вопросах разгрома милитаристской Японии в ходе окончания Второй мировой войны.....	6
Байков Н.М. Историческая память о войне против германского фашизма и японского милитаризма в социологическом измерении.....	20
Галичанин Е.Н. Война с Японией в августе 1945 года – фальсификация или достоверный исторический факт.....	24
Гареев М. Почему нас хотят заставить забыть день победы над Японией?.....	30
Гайкин В. А. Вооруженная антияпонская борьба в приграничных районах Маньчжурии 1937 – 1941гг.....	33
Ефименко Ю.В. За шторами декабря 41-го.....	38
Корчевский А.В. Советско-японские отношения после Второй мировой войны.....	43
Куманев Г.А. О разгроме японского агрессора	51
Николаев А.Н. Из воспоминаний военного юриста – историка.....	57
Пономарев С.А. Угрозы национальной безопасности России на территории Сахалинской области	78
Пономарев С.А. Памятный день или день воинской славы?	82
Ткаченко Б.И. Политико-правовые проблемы передачи Курильских островов Советскому союзу по итогам Второй мировой войны.....	91
Тужилин С.В. Дальневосточное противостояние советско- японских спецслужб в Великой отечественной войне	118
Приложения.....	122

ПРЕДИСЛОВИЕ

2 сентября 2010 года исполняется 65 лет с того памятного дня, когда в результате победы союзнических войск, государственные и военные представители Японии подписали акт о безоговорочной капитуляции. Юридически и фактически закончилась самая кровопролитная в истории человечества Вторая мировая война, развязанная германским фашизмом и японским милитаризмом. Главную роль в достижении этой победы сыграли Советские вооруженные силы.

Японский милитаризм навсегда ушел с исторической сцены, обеспечив мир на обширном пространстве Азиатско-Тихоокеанского региона. В результате победы Россия вернула принадлежавшие ей земли, отторгнутые Японией в 1905 году, и на долгие годы обеспечила мир на своих дальневосточных границах.

По историческим меркам военная операция против японских вооруженных сил была скоротечной, и длилась непродолжительное время. Однако как по ярости сопротивления противника, так и по мужеству и героизму советских солдат и офицеров, она не уступала самым сложным и трудным операциям на западном фронте против немецко-фашистских захватчиков.

Яркую страницу в отечественное военное искусство вписал генералитет нашей страны. Курильская и Маньчжурская военные операции на восточном направлении стали классикой отечественной и мировой военной науки. Неоценим вклад в эту Победу работников тыла, внутренних войск и подразделений специального назначения. Именно поэтому, 2 сентября 1945 года Президиумом Верховного Совета СССР был издан Указ «Об объявлении 3 сентября ПРАЗДНИКОМ ПОБЕДЫ над Японией». 30 сентября 1945 года Указом Президиума Верховного Совета СССР была учреждена медаль «За Победу над Японией». Ею награждены сотни тысяч человек.

Однако в отличие от стран антигитлеровской коалиции, например, США и Великобритании, день Победы над милитаристской Японией у нас в стране не отмечается как общенациональный праздник. На это счет есть множество суждений и мнений, в том числе у Правительства Российской Федерации, которое на протяжении вот уже более 10 лет отклонило 15 законопроектов посвященных этой дате. Они были внесены законодательными органами власти субъектов федерации, депутатами Государственной Думы РФ и членами Совета Федерации.

Аргументы в пользу отклонения федерального закона приводятся разные, начиная с того, что войны с Японией юридически не было, т.к. в то время продолжал действовать Пакт о нейтралитете с этим государством, и, заканчивая тем, что Япония капитулировала в результате атомной бомбардировки США.

Между тем, такая неопределенность в трактовке значения победы над милитаристской Японией, а также необходимости законодательного закрепления даты окончания Второй мировой войны, дает повод зарубежным политикам, и прежде всего японским, пересматривать её итоги, выдвигая все новые и новые требования, вплоть до территориальных притязаний.

О военных успехах того времени опубликовано значительное количество научных работ и воспоминаний фронтовиков. На восполнение исторических знаний о сложном периоде жизни на восточных границах нашего государства, начиная с 1939 года и заканчивая победным сентябрем 1945 года, направлен предлагаемый сборник материалов. В него вошли статьи авторов, освещающих те или иные события указанного периода и их последствия, а также копии подлинных документов, которые редакционный совет счел необходимым включить в качестве приложений.

Редакционный совет

*Анисимов А.Л., Тимошенко В.Н., Пятков А.Г.
г. Хабаровск*

О ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСАХ РАЗГРОМА МИЛИТАРИСТСКОЙ ЯПОНИИ В ХОДЕ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

У серьезных исследователей периода истории второй мировой войны вызывает возражение термин «советско-японская война» присутствующий у ряда авторов-апологетов точки зрения нападения на Японию Советским Союзом в августе 1945 года. Большинство исследователей, как отечественных, так и зарубежных (включая японских), даже не упоминают об особой, отдельной «советско-японской войне 1945 года», а используют термины «Тихоокеанский фронт», «Дальневосточный» или «Тихоокеанский театр второй мировой войны». «Великая Восточно-Азиатская война», «Война на Тихом океане». Практически во всех изданиях говорится о вступлении Советского Союза в войну с Японией в период Второй мировой войны на стороне союзников - США и Великобритании. Так, например, К. Типпельскирх, бывший генерал фашистской Германии и военный историк, далеко не симпатизировавший СССР, писал, что «верный союзническому долгу, Советский Союз согласился на предложения союзников выступить на их стороне против Японии и тем самым содействовать окончанию войны», т. е. вторая мировая война уже шла, в нее и вступил Советский Союз, а не началась новая – «советско-японская» [1].

Не только в исторических исследованиях, но и в документах с 1941 года (с 1-й Вашингтонской конференции) и до наших дней боевые действия Советского Союза против Японии в августе 1945 года рассматривались не как «советско-японская война», а как эпизод второй мировой войны или Тихоокеанской войны, которая являлась составной частью первой. Если боевые действия Японии, Германии, Италии, Венгрии, Румынии, Словакии, Финляндии с каждой страной, с которой они воевали в 30-40-е годы, называть отдельными войнами (японо-голландской, японо-американской, германо-бельгийской, словако-советской и т. д.), то вся мировая война предстанет как вереница не связанных между собой десятков войн, а она сама растворится в них. Уже давно в мировой исторической литературе устоялось мнение, что с 1 сентября 1939 г. по 2 сентября 1945 г. шла вторая мировая война, которая охватывала Европу, Азию, Африку, Океанию.

Чтобы говорить о «советско-японской войне 1945 г.» как об отдельной войне, не связанной со второй мировой, необходима основательная аргументация. Такой аргументации нет.

Решение Советского Союза начать боевые действия против Японии не было единоличным решением руководства СССР во главе со Сталиным. Это было коллективное решение, инициированное западными союзниками СССР по антигитлеровской коалиции. Все решения по стратегическим операциям принимались коллегиально, как, например, об открытии второго фронта и о вступлении в войну против Японии Советского Союза.

Вступление Советского Союза в войну против Японии в августе 1945 г. нельзя рассматривать в отрыве от ситуации, которая существовала тогда в мире, в отрыве от второй мировой войны, от довоенной истории. Иначе нельзя дать объективную оценку этому событию.

Отдельные авторы упоминают о русско-японской войне 1904 - 1905 гг., но необходимо отметить, что нападающей стороной, т. е. агрессором тогда являлась Япония, которая этим актом перечеркнула предшествовавший мирный период развития отношений между двумя странами и вновь инициировала территориальный вопрос, который был решен с учетом интересов сторон в 1875 году.

Именно Япония и ее правительство отказались от Петербургского договора 1875 г., что, в конечном итоге, и привело к лишению Японии Курильских островов по результатам второй мировой войны.

В конце 10 - начале 20-х годов XX века Япония вновь проявляет агрессию и вторгается на Дальний Восток России, стремясь отторгнуть часть ее территории. Кроме того, до 1925 года Япония совершенно бесосновательно удерживала в своих руках Северный Сахалин. В 30-е годы Япония вновь выступает как агрессор, спровоцировав вооруженные столкновения с СССР у озера Хасан и в районе реки Халхин-Гол. В определенной степени ситуацию разрядил Пакт о нейтралитете, подписанный двумя странами в 1941 г., но лишь на время.

В период второй мировой войны (1939 - 1945 гг.) в борьбе принимали участие две глобальные коалиции, два военно-политических блока: агрессивный (Германия, Япония и Италия с союзниками) и оборонительный (Великобритания, США, СССР и их союзники). Именно державы «оси» Рим - Берлин - Токио развязывают агрессию, захватническую войну, ставят своей целью установление своего господства над миром, уничтожение государств и целых народов.

Ряд японских историков утверждает, что в период войны на Тихом океане и в Европе Япония «не помышляла о «северном варианте» агрессии, а стремилась опереться на договор с СССР, чтобы выйти из тупикового состояния, в который она сама себя загнала». Факты говорят об обратном. Летом 1941 года генеральный штаб Японии разработал план нападения на СССР под кодовым названием «Контokuэн» («Особые маневры Квантунской армии»). Нападение на СССР должно было быть

внезапным. Реализация этого плана была отложена из-за поражения Германии под Москвой.

В январе 1942 года Япония, Германия и Италия подписали военное соглашение о совместных действиях против своих противников, о разграничении зон военных действий, об оперативно-стратегическом взаимодействии, об обмене военной информацией, о сотрудничестве в области ведения экономической и психологической войны. Напоминаем, что в это время Советский Союз находился в состоянии войны с Германией, а у СССР с Японией был подписан пакт о нейтралитете.

В январе 1942 года в Японии был разработан план создания «сферы процветания», в которую были включены Сибирь и советский Дальний Восток. В совершенно секретном проекте «Программа тотальной войны первого периода строительства Восточной Азии» того же года предусматривалось нанесение «максимально сильного первого удара» по Советскому Союзу в районе Дальнего Востока. Кроме того, были разработаны специальные планы колонизации Сибири, по которым планировалось введение военной оккупационной администрации и переселение японцев в Сибирь.

Летом 1942 года был составлен план стратегического наступления немецких и японских войск против союзников, включая СССР. Эти планы были дополнены в 1943 году соглашением об экономическом сотрудничестве, по которому партнеры договорились помогать друг другу «всеми имеющимися экономическими средствами с целью скорейшего установления нового порядка в Европе и Восточной Азии» и секретным протоколом, в котором Япония и Германия провозглашали установление своего господства над миром, в котором японо-германская граница должна была пройти по Уралу. В этом же году было подписано соглашение между Германией и Японией об обмене разведывательными данными о Советском Союзе. Япония передавала своему союзнику сведения о военном потенциале советского Дальнего Востока. Немецкие военные представители в Токио признавали, что «информация, полученная от Японии, имела большое значение для германской армии и была использована ею в военных операциях против СССР».

Наличие планов нападения на Советский Союз подтвердили на Токийском процессе генералы японской армии М. Кэйсаку, С. Рюдзо, М. Токамацу., К. Сэйинь, О. Кадзима и др. Они утверждали, что подобные планы и подготовка по ним осуществлялась до середины 1944 г. [2].

Япония не только разрабатывала планы нападения на СССР, но и была почти полностью готова реализовать эти планы. Имеется множество неопровержимых доказательств этому, в частности, переписка между министрами иностранных дел Японии и Германии. Но японские правящие круги хотели начать войну против СССР, когда он будет ослаблен

(стратегия «спелой хурмы»), однако, более благоприятные времена для Японии так и не наступили из-за успехов советских войск против Германии.

Для правильной оценки причин и мотивов вступления Советского Союза в войну против Японии в период второй мировой войны, необходимо знать и о той помощи, которую оказывали СССР Соединенные Штаты Америки в наиболее трудные периоды войны с Германией (1941 - 1942 гг.).

Приведем несколько фактов. 3 июля 1941 г. Вашингтон передал в Москву достоверную, по его мнению, информацию о намерении Японии аннулировать пакт о нейтралитете и совершить нападение на СССР, когда он истечет кровью в боях с Германией. Президент США Ф. Рузвельт выразил готовность не только продолжать помощь в борьбе с Германией, но и заявил, что США прекратят в этом случае все экономические отношения с Японией, хотя Вашингтон не находился тогда в состоянии войны с Токио.

10 июля того же года Вашингтон снова сообщил о готовящейся агрессии Японии против СССР, первым шагом которой должно было стать закрытие для советских судов проливов Сангарский и Лаперуза (проливы вскоре действительно были закрыты). Вторым шагом должно было быть вторжение на территорию СССР. 6 октября 1942 года представитель США на переговорах в Москве Брайли интересовался от имени Рузвельта: не нужна ли Сталину помощь в случае агрессии Японии? В ответ на это предложение Сталин ответил, что, несмотря на заверения о нейтралитете и приверженности пакту, Япония может нарушить его и напасть на СССР в любой момент.

Рузвельт, в этот период, видел главного врага для США не Японию, а в Германию, сообщала американская сторона министру иностранных дел СССР Молотову 1 июля 1942 г.[3]. На следующий день после нападения Японии на Перл-Харбор, 8 декабря 1941 года, госсекретарь США К. Хэлл имел беседу с послом СССР в Вашингтоне Литвиновым, в ходе которой попросил Советское правительство разрешить Соединенным Штатам использовать авиабазы на советской территории для базирования американской бомбардировочной авиации, которая могла бы действовать против Японии. Фактически речь шла о вступлении СССР в войну против Японии. Через три дня Литвинов, посоветовавшись с руководством, ответил, что СССР не в состоянии вступить в войну, так как ведет "гигантскую борьбу с Германией". Таким образом, Кремль в принципе не исключил возможности войны с Японией на стороне США, но только после победы над Германией. К.Хэлл выразил понимание и подчеркнул, что США и СССР ведут борьбу против "мировой агрессии международных

гангстеров, которые не прекратят добровольно свои захватнические усилия, и ... кто-то должен остановить их".

К.Хэлл также предупредил, что располагает информацией, что Япония имеет прочное обязательство перед Германией напасть на СССР, когда это потребует Гитлер.

Таким образом, уже с декабря 1941 г. ни англичане, ни американцы не сомневались, что их союзник СССР будет вести войну против дальневосточного агрессора - Японии [4]. Вопрос был только в сроках. Это совсем не похоже на стремление Рузвельта "втянуть СССР в войну против Японии". Не только США и Англия желали участия СССР в войне на Тихом океане. В этом был заинтересован еще один участник коалиции - Китай. 9 декабря 1941 года президент Китайской республики Чан Кайши поручил китайскому послу в Москве Ху Ши и своему шурина Т. Суну добиваться одновременного объявления войны Японии Советским Союзом и Китаем [5].

К началу 1943 года стало ясно, что война на европейском театре закончится победой антигитлеровской коалиции, и в январе 1943 года Сталин сообщил американскому генералу Харли, как вспоминал советник Рузвельта У. Леги, что после поражения Германии СССР примет участие в войне против Японии и повторил это обещание госсекретарю Хэллу в октябре 1943 г. в Москве на конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании.

О том, что СССР не мог начать войну с Японией ранее разгрома Германии, понимал и Черчилль, но что он будет воевать с Японией премьер - министр не сомневался. В этом он старался убедить и американское общественное мнение. Черчилль писал, что Гитлер является врагом № 1, а милитаристская Япония играла "роль гиены", и если Германия будет повержена, судьба Японии будет предрешена.

Высшее военно-политическое руководство США и Великобритании уже с декабря 1941 г. начинает планировать будущие наступательные операции против Японии с привлечением СССР. Так, на Вашингтонской конференции 1941 года комитет начальников штабов США и английский комитет начальников штабов в памятной записке главам своих государств отмечали необходимость иметь Приморский край на Дальнем Востоке России для развертывания наступления против Японии.

На II Вашингтонской (май 1943 г.) и I Квебекской (август 1943 г.) конференциях в одобренных Рузвельтом и Черчиллем заключительных докладах Объединенного англо-американского штаба отмечалось, что целью является "совместно с Россией и другими союзниками в возможно короткий срок добиться безоговорочной капитуляции стран "оси". Стратегический замысел предусматривал взаимодействие с Россией в

борьбе с Японией после разгрома держав "оси" в Европе для достижения цели войны [6].

Таким образом, союзники вели общую войну и в Европе и на Тихом океане против общего врага в лице Германии, Японии и их союзников. Война на востоке с привлечением СССР готовилась давно, лишь события в Европе удерживали Москву от вступления в войну с Японией.

30 октября 1943 г. Сталин в беседе с Хэллом в Москве по собственной инициативе затронул вопрос о войне с Японией, заявив, что СССР примет участие в разгроме Японии и при этом, вспоминал позднее Хэлл, "он ничего не попросил взамен", это обещание Сталина "не было ничем обусловлено" [7].

С другой стороны, еще весной 1943 г. Рузвельт и его соратники полагали, что после разгрома Японии к СССР должна отойти южная часть Сахалина, о чем сообщил в Москву посол СССР в Великобритании Майский 13 апреля 1943 г., ссылаясь при этом на министра иностранных дел Англии А. Идена [8].

Когда Рузвельт на Тегеранской конференции поставил вопрос об участии Советского Союза в войне с Японией, Сталин без всяких условий высказался за совместные действия. Он приветствовал успехи англо-американских войск на Тихом океане и выразил сожаление, что СССР "пока не может присоединить своих усилий к усилиям наших англо-американских друзей, потому, что наши силы заняты на западе и у нас не хватит сил для каких-либо операций против Японии... Для наступательных операций надо эти силы увеличить, по крайней мере, в три раза. Это может иметь место, когда мы заставим Германию капитулировать. Тогда - общим фронтом против Японии".

Тогда же было согласовано и предварительное планирование войны на Тихом океане после начала военных действий между СССР и Японией [9]. Речь шла не о "попытке втянуть СССР в войну против Японии", а о согласовании совместных усилий стран антигитлеровской коалиции против государств - агрессоров.

После Тегерана Рузвельт сам предложил Сталину сформулировать политические интересы Советского Союза в войне с Японией. В декабре 1944 г. Сталин сделал Гарриману конкретные предложения относительно претензий СССР на Дальнем Востоке.

Японскому руководству еще в 1941 году должно было бы быть ясно, еще до нападения на США или во время планирования войны против Советского Союза, что в этом случае Японии придется воевать со всей антигитлеровской коалицией. Судьба пакта с СССР была решена самой Японией 7 декабря 1941 г. Руководство Японской империи проявило непонимание обстановки, неумение оценивать и прогнозировать. С началом коренного перелома в войне в 1943 году и укреплением

антигитлеровской коалиции (после Тегерана) война всех держав против Японии являлась лишь делом времени, что и подтвердило дальнейшее развитие событий. Речь при этом шла о капитуляции Японии, а не о мире, тем более - сепаратном, на что надеялись в Токио. Еще на II Вашингтонской и I Квебекской конференциях США и Англия поставили в качестве общей цели добиться "безоговорочной капитуляции Японии совместно с Россией, используя огромные ресурсы Объединенных наций" [9].

На Московской конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в октябре 1943 г. по предложению члена английской делегации генерала Исмея была поставлена цель войны коалиции с Японией - заставить ее капитулировать. Остальные участники поддержали эту идею [10].

До японского руководства было доведено, что от него ждут безоговорочной капитуляции. Судьба Германии показывала, что союзники будут воевать до полной победы, но японское руководство и здесь проявило непонимание ситуации, близорукость и пыталось найти нереальный выход в сепаратных переговорах. Сталин, к которому обратилась Япония с просьбой о посредничестве, не имел права идти на сепаратные переговоры с противником. И в этом проявилась не хитрость Сталина, как это утверждают некоторые исследователи, хотя его вероятная заинтересованность и имела место, а отрыв от действительности японского политического и военного руководства.

В связи с вышесказанным, обвинения автора статьи, что «Москва старательно «тянула время», не идя на контакты с японским эмиссаром, обговаривая в это время условия вступления Советского Союза в войну на Дальнем Востоке, безосновательны.

Сталин не скрывал от союзников, что японское правительство предлагало ему посредничество в заключении сепаратного мира с Японией. 15 сентября 1943 года в заявлении советского правительства сообщалось о желании японского правительства послать в Москву высокопоставленное лицо, что расценивалось Москвой как попытка посредничества между СССР и воюющими странами в целях подготовки для перемирия или мира с ними. Советское правительство подчеркивало, что это совершенно исключено [11].

16 сентября 1943 г. А. Громыко заявил, что СССР решительно отвергает попытки Японии добиться мира между СССР и Германией, так как понимает, что Япония преследует цель расколоть антигитлеровскую коалицию, сосредоточить усилия держав «оси» на борьбе с Великобританией и США, после поражения которых настанет очередь СССР [12].

В Потсдаме, за три недели до атомной бомбардировки Японии, Сталин рассказал Черчиллю в частной беседе о предложении японского посла в Москве, в котором выражалось стремление Японии к миру. Черчилль сообщил об этом Трумэну. Затем и Сталин сообщил о японской инициативе Трумэну во время их личной встречи 18 июля, но это не имело никаких последствий. США и Великобритания добивались капитуляции Японии, ее разгрома [13]. Сталин об этом знал и не хотел вводить в заблуждение правительство Японии, хотя сам предложил Трумэну три варианта действий, в том числе и мир с Японией, понимая нереальность этого.

В 1944 - 1945 гг. США и Великобритания могли отказаться от услуг СССР в борьбе с Японией. Сталин неоднократно интересовался, останутся ли в силе договоренности в отношении Японии, но не настаивал на обязательном подтверждении. Но союзники хотели вступления СССР в войну, чтобы ускорить ее окончание и сократить свои потери.

Распространенной является точка зрения среди японских исследователей, что союзники в Атлантической хартии и Каирской декларации выдвинули принцип "не расширения территорий", поэтому присоединение к Советскому Союзу Сахалина и Курил незаконно. А решения Ялтинской и Потсдамской конференций не имеют законной силы для Японии, поскольку они являются лишь "договорами о намерениях". Но, строго говоря, и Атлантическая хартия и Каирская декларация тоже являются "договорами о намерениях" и не имеют обязательной силы. Зато обязательную силу имеет для Японии Сан-Францисский мирный договор 1951 г., по которому Япония отказалась от всех Курильских островов. Этот договор носит для Японии обязательный характер, и она должна его соблюдать.

У стран антигитлеровской коалиции были и другие принципы - наказание агрессора, недопущения в будущем агрессии с его территории и возмещения ущерба и затрат на войну.

В связи с этим, еще в случае с Германией был создан прецедент, когда от нее отторгли Восточную Пруссию и передали Польше и Советскому Союзу, а также - Силезию, Померанию и другие земли, которые передали той же Польше, несмотря на принцип "не расширения территорий". Здесь сыграли роль другие подходы, которые оказались более весомыми. Германия согласилась с этим (не могла не согласиться, она подписала акт о безоговорочной капитуляции и передала свою судьбу в руки победителей), признала послевоенные границы, свои территориальные потери как плату за агрессию, за геноцид, за материальный ущерб, нанесенный европейским странам, в первую очередь Польше и Советскому Союзу. И никто в этом случае не требует покаяния у

России, а тем более у Польши, никто не требует возвращения "северных", "восточных" или "юго-восточных" "исконно немецких" территорий.

Этот прецедент был распространен и на Японию, которая лишилась всех своих островных владений в Океании, территорий, захваченных в Китае, Корее, Южного Сахалина и Курильских островов (именно Курилы являлись той базой, с которой Япония нанесла удар по США в декабре 1941 г.). Здесь также оказались более весомыми принципы наказания агрессора, недопущения в будущем новой агрессии с ее территории и возмещения потерь. Все эти действия соответствуют англосаксонскому праву, которое лежит в основе современного международного права.

2 сентября 1945 г. Япония подписала пакт о капитуляции (Сигэмицу Ма-мору и Уиздзу Ёсидзиро, Дуглас Макартур, И.В. Нимиц, Су Юнчан, Брус Фрззер, Кузьма Николаевич Деревянко), в котором в п.1 было сказано, что они принимают "условия декларации, опубликованной 26 июля в Потсдаме главами правительств Соединенных Штатов, Китая и Великобритании, к которой впоследствии присоединился и СССР", в п.6 было сказано, что "настоящим мы даем обязательство, что японское правительство и его преемники будут честно выполнять условия Потсдамской декларации".¹

Восьмое условие Потсдамской декларации от 26 июля 1945 г. гласило, что "японский суверенитет будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем",² т.е. четко определено, что Курильские острова не будут принадлежать Японии. Это было подтверждено в 1951 г. в Сан-Франциском мирном договоре.

Кроме того, эти территориальные изменения Японии были оформлены строго в соответствии с нормами международного права - в мирном договоре 1951 г., подписанном Японией без каких-либо оговорок и претензий. Автором этого договора был не Советский Союз, а США. По договору Япония отказывалась от каких-либо прав, правооснований и претензий на Южный Сахалин и Курильские острова, не Северные или Южные, а все Курильские острова.

Отдельные историки утверждают, что Рузвельт не знал о японской принадлежности Курильских островов и не ознакомился внимательно с документами по Курилам, подготовленными для него американскими специалистами, поэтому он и согласился отдать японские острова СССР, не учитывая их стратегического значения. Но окончательно острова были

¹ История Войны на Тихом океане... Т. IV. С. 296, 297.

² История Войны на Тихом океане... Т. IV. С. 261; Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941 - 1945 гг. Сборник документов (М-во иностранных дел СССР. Т-6, Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав - СССР, США и Великобритании (17 июля - 2 августа 1945г.) / Гл. ред. А.А. Громыко. - М., 1984. С. 358.

отобраны Трумэнном в 1951 году по решения Сан-Францисской конференции. Что касается Рузвельта, то он знал о стратегическом значении островов прекрасно. Именно с острова Кунашир уходила на Перл-Харбор японская Объединенная эскадра, именно на Курильских островах японские летчики отрабатывали атаку на эту американскую базу, именно с Курильских остров осуществлялась высадка японского десанта на принадлежавшие США Алеутские острова.

Понимание Рузвельтом стратегического положения Курильских островов проявилось и в планах их использования в качестве опорной базы для операций против Японии. Такое предложение он сделал Сталину еще в Тегеране.

Знал Рузвельт и о разделении Курильских островов на Северные и Южные. В переданном им Сталину в Тегеране «Предварительном планировании военно-морских операций в северо-западной части Тихого океана» от 29 ноября 1943 г. говорилось о возможной помощи со стороны Советского Союза в случае, «если бы США начали наступление на северную группу Курильских островов» [14]. Осознавал президент США и стратегическую важность для СССР Курильских островов. По воспоминаниям Гопкинса, Рузвельт был убежден, что Сахалин и Курильские острова были «абсолютно необходимы для безопасности России на Дальнем Востоке» [15].

Бытует точка зрения, что Советский Союз совершил акт неспровоцированной агрессии против Японии, объявив ей войну 8 августа 1945 года, поскольку нарушил пакт о нейтралитете. Но этот тезис не выдерживает критики.

Следует напомнить, что тезис о советской "агрессии" и "продолжении священной войны в защиту нашей священной земли" был выдвинут еще 10 августа 1945 года военным министром Японии Анами в его обращении к армии [16].

Согласно пакту о нейтралитете (он действовал до 13 апреля 1946 года) стороны могли денонсировать его за год до истечения срока, что и сделала советская сторона 5 апреля 1945 года.

Согласно международному праву, денонсация кладет предел действиям двустороннего договора в срок, указанный в этом договоре. Формально, Советский Союз нарушил договор, объявив войну Японии 8 августа 1945 г., а не в апреле 1946 г., если рассматривать действия СССР в отрыве от всей второй мировой войны, что было бы совершенно неверно. В данном случае принцип нерушимости международных договоров (*Pacta Sunt servanda*) входит в противоречие с другим принципом международного права, который пропагандировали и использовали в то время западные страны, да и сама Япония - учением о "неизменности обстоятельств" (*Rebus sic stantibus*). Согласно этому учению, договор,

заключенный при определенном фактическом положении и в предположении, что оно не изменится, может быть односторонне расторгнут, если положение все же изменилось. С момента подписания Советско-японского пакта о нейтралитете обстоятельства изменились коренным образом, и у Советского Союза было предостаточно поводов для отказа от данного договора. Конечно, произвольное толкование принципа "неизменности обстоятельств" чревато неправомерными отказами от международных договоров (этим принципом часто пользовалась Германия перед второй мировой войной), но в случае со вступлением СССР в войну против Японии он был применен правильно. Решение Советского Союза приветствовалось большинством государств мира и в дальнейшем не подвергалось сомнению мировым сообществом.

Действительно, в соответствии с международным правом после денонсации договор продолжает действовать до истечения срока. В то же время в международном праве широко применялся принцип *Pacta sunt servanda* - произвольного отказа от договорных обязательств, связанный с учением о "неизменности обстоятельств" (оговорка "*Rebus sic stantibus*"). Согласно этому учению, договор, заключенный при определенном фактическом положении и в предположении, что оно не изменится, может быть односторонне расторгнут, если положение все же изменилось. Подобным образом, например, Германия расторгла договор о ненападении с Польшей накануне второй мировой войны, обосновывая это тем, что Польша заключила союзный договор с Англией. Следуя этому принципу Советский Союз мог отказаться от договора с Японией уже 22 июня 1941 года, когда он подвергся нападению Германии, у которой имелся союзный договор с Японией. Кроме того, 7 декабря 1941 года Япония напала на США, которые являлись союзниками СССР. В мире развязалась мировая война, в которой противостояли друг другу "агрессивный" и "оборонительный" блоки. Под угрозой оказалась жизнь миллионов людей и, вполне возможно, вся человеческая цивилизация. Согласитесь, обстановка коренным образом отличалась от той, в которой подписывался советско-японский договор о нейтралитете.

Подписав Пакт, японское руководство поставило себя в двусмысленное положение, так как оно одновременно имело обязательства перед Германией и Италией по "антикоминтерновскому пакту" и пакту трех держав. Уже этого было достаточно, чтобы Советский Союз мог воспользоваться принципом "неизменности обстоятельств". Несмотря на это, Япония пошла в 1941 году на продление антикоминтерновского пакта, имевшего антисоветскую направленность, еще на пять лет.

Кроме того, Токийский трибунал установил, что "Япония заключила пакт о нейтралитете неискренне и в качестве средства, которое помогло бы ей осуществить свои агрессивные намерения против СССР".

В приговоре Токийского трибунала отмечалось, что Япония в период второй мировой войны делала все, чтобы помешать Советскому Союзу в его войне с Германией, ее действия нарушали обязательства Японии по пакту о нейтралитете и носили характер " косвенной подготовки к войне, которую Япония намеревалась вести против СССР" [17].

Таким образом. Советский Союз имел право не только денонсировать Пакт, но и аннулировать его, т. е. отказаться от заключенного договора без соблюдения его условий в одностороннем порядке. Международное право признает правомерными такие действия при наличии веских оснований. Таких оснований у Москвы было более, чем достаточно. Но тем не менее. Советское руководство пошло на денонсацию, как это было предусмотрено Пактом, выполнив при этом все необходимые условия и процедуры.

В статье 2 Пакта о нейтралитете говорилось, что "в том случае, если одна из Договаривающихся Сторон станет объектом военных действий со стороны одной или нескольких держав, другая Договаривающаяся Сторона должна сохранять нейтралитет в течение всего периода конфликта" [18].

Из этого следует, что одна из сторон - Япония или СССР должны были соблюдать нейтралитет только, если другая сторона подвергнется агрессии. Таким образом, согласно букве и духу Пакта, Япония обязана была соблюдать нейтралитет, когда Советский Союз подвергся агрессии гитлеровской Германии. Однако Япония это положение нарушала, действовала вопреки договору. Япония же агрессии не подвергалась. Наоборот, она сама осуществила агрессию против США и Великобритании, которые к тому же являлись союзниками СССР по антигитлеровской коалиции. В этом случае Москва не имела обязательств соблюдать нейтралитет в войне, которую вела Япония, т. к. договор не предусматривал его сохранение, если одна из сторон совершит нападение на третью страну или страны. Япония, совершив агрессию против США и Великобритании, "освободила СССР от обязательств по пакту, она стала субъектом международного преступления и, таким образом, вышла за пределы нейтралитета на Дальнем Востоке, указанные в пакте..." [19].

Бездоказательным является и утверждение, что Молотов "достаточно ясно" понимал, что "Пакт сохранял силу до полного истечения пятилетнего срока", несмотря на его денонсацию, о чем он сообщил японскому послу. Здесь проявилась известная мудрость: дипломату слова даны затем, чтобы скрывать свои мысли. Молотов не мог поступить по другому, поскольку нарушил бы секретность планов вступления СССР в войну против Японии, которые были разработаны совместно с союзниками. Если японское правительство и японская дипломатия поверили заверениям Молотова, то это говорит об уровне их подготовки, об умении оценивать ситуацию, или о желании быть обманутыми.

Апологеты нападения на Японию утверждают, что СССР совершил агрессию против Японии, вел несправедливую, захватническую войну. Отсюда вытекает, что один из участников антигитлеровской коалиции во второй мировой войне вел несправедливую войну по отношению к Японии, которая мировым сообществом признана агрессором и осуждена Международным трибуналом. Нонсенс! Видимо, чтобы как то выйти из этого неудобного положения, автору и понадобилась концепция особой "советско-японской войны 1945 г.", чтобы вывести ее за рамки второй мировой войны.

Советский Союз на протяжении всей второй мировой войны вел справедливую войну, хотя, конечно же, желал воспользоваться определенными плодами победы в ней, преследуя свои интересы. Такие интересы были у всех участников антигитлеровской коалиции. Соединенные Штаты Америки, например, приобрели в качестве подмандатной территории острова Микронезии, часть которых в настоящее время "свободно ассоциированы" с США, не говоря уже о тех экономических и военно-стратегических преимуществах, которые они получили после второй мировой войны.

Совершенно абсурдным представляется тезис о СССР как виновнике второй мировой войны, который в статье вообще не рассматривается, а появляется только в выводах. Этой точки зрения, как правило, придерживаются военные преступники (как из бывшей фашистской Германии, так и милитаристской Японии), которые сами развязали войну и теперь пытаются себя обелить, сваливая "с больной головы на здоровую", а также некоторые "историки" типа Резуна-Суворова, не приводя ни одного существенного доказательства в пользу этой версии.

Совершенно непонятно, за что они призывают Россию от лица Советского Союза покаяться перед Японией и всем человечеством (!). За то, что ускорил падение милитаристского режима в Японии, принесшего неисчислимые страдания народам Азии, Австралии, Океании, Америки, Европы, России, уничтожившего около 40 млн. человек в этой войне и обрекшего свой народ на ужасное поражение и страдания от последствий атомных бомбардировок? За то, что выполнил свои союзнические обязательства? За десятки потопленных японцами советских судов и тысячи погибших моряков и пограничников в период действия пакта о нейтралитете, за постоянное ожидание удара в спину во время Великой Отечественной войны? За то, что, вступив в войну, ускорил ее окончание и спас сотни тысяч, если не миллионы жизней, в том числе и самих японцев?

Ответы на эти вопросы можно найти в том же 1945 году в Заявлении правительства Великобритании от 8 августа: "Мы всегда были уверены, что как только Россия одержит победу на Западе, она выступит вместе со своими союзниками против врага на Восточном фронте... против

последнего агрессора. Война, объявленная сегодня Советским Союзом Японии, является доказательством солидарности, существующей между основными союзниками, и она должна сократить срок борьбы и создать условия, которые будут содействовать установлению всеобщего мира. Мы приветствуем это великое решение Советского Союза" [20].

Литература:

1. Типпельскирх К. История второй мировой войны. В 2 т. / Пер. с нем. - СПб., 1994. Т. 2; История войны на Тихом океане. В 5 т.: Пер. с яп. / Под общ. Ред. У. Сэйдзи, Э. Бокуро, Т. Сигэки и др. - М., 1958; Лиддел Гарт Б. Вторая мировая война / Пер. с англ. - М., 1976.
2. Более подробно о подготовке Японии к войне против СССР см.: Смирнов Л. П., Зайцев Е. Б. Суд в Токио. - М., 1980; Николаев А. Н. Токио: суд народов. По воспоминаниям участника процесса. - М., 1990; История войны на Тихом океане ... Т. 2 - 4; Кокошин А. А. Крах стратегии "спелой хурмы". Военная политика Японии в отношении СССР 1931 - 1945 гг. - М., 1989 и др.
3. Советско-американские отношения в период Великой отечественной войны 1941 - 1945 гг. В 2 т. - М., 1984. Т. 1. С. 247, 194. 52 - 53, 62- 63.
4. Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш Де Голля, К. Хэлла, У Леги, Д. Эйзенхауэра. М., 1990. С. 370- 371; Говард М. Большая стратегия. Август 1942-сентябрь 1943 / Пер. с англ. - М.. 1980. С. 415, 417.
5. Вторая мировая война в воспоминаниях... С. 371.
6. Там же. С. 420: Советско-английские отношения во время Великой отечественной войны 1941- 1945 гг. В 2 т. - М., 1983. Т. 1. С. 392. 391.
7. Говард М. Указ. соч. С. 417, 415, 428, 434. 436.
8. Вторая мировая война в воспоминаниях... С. 395.
9. Советско-английские отношения... Т. 1. С. 372.
10. Черчилль У. Вторая мировая война / Сокращ. пер. с англ. В 3 т. - М., 1991. Т. 3. С. 536.
11. Советский Союз на международных конференциях в период Великой отечественной войны 1941- 1945 гг.: Сборник документов. - М., 1984. Т. 2. С. 84, 106- 108.
12. Говард М. Указ. соч. С. 415, 428, 434, 436.
13. Советский Союз на международных конференциях... Т. 1. С. 93, 256- 267.
14. Советско-английские отношения... Т. 1. С. 456.
15. Вторая мировая война в воспоминаниях... С. 395.
16. Лиддер Гарт Б. Указ соч. С. 589, 593.

17. Советско-американские отношения... Т. 1.: Советский Союз на международных конференциях...Т. 2 С. 107- 108

18 Шервурд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца / Пер. с англ. - М., 1958. Т. 2. С. 583.

19. История войны на Тихом океане... Т. IV. С. 434.

20. Цит. по: Николаев А. Н. Указ. соч. С. 370-371.

21. Там же. С. 370. 410.

22. Советско-английские отношения... Т. 2. С. 434.

Байков Н.М.

г.Хабаровск

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ О ВОЙНЕ ПРОТИВ ГЕРМАНСКОГО ФАШИЗМА И ЯПОНСКОГО МИЛИТАРИЗМА В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Великие исторические победы являются одним из основополагающих элементов национального самосознания. Сегодня, спустя шесть с половиной десятилетий, война против фашистской Германии и милитаристской Японии остается в исторической памяти человечества как самое главное и значительное событие истории. Послевоенное развитие Европы и Азии убедительно показало, что разгром фашизма и милитаризма в 1945 году устранил главные угрозы их цивилизованному развитию. Победа Объединенных наций в мировой войне закреплена Актами о безоговорочной капитуляции Германии и Японии.

При всей юридической неоспоримости решающей роли СССР в победе над фашистской Германией в разгроме милитаристской Японии коллективная историческая память все еще находится в состоянии частичной амнезии. По крайней мере, до тех пор, пока российская власть и общество по-прежнему будут стыдливо умалчивать о знаковых страницах собственной истории, вместо того, чтобы по праву гордиться ими. Одной из таких труднообъяснимых «фигур умолчания» в российской истории является победа над милитаристским режимом Японии в 1945 году.

Очевидно, что формирование исторической памяти российского населения находится на перекрестке ряда важных линий его жизни. Во-первых, в нашей национальной памяти Великая Отечественная война предстает как неразделимое историческое событие, как наша Победа над фашистской Германией и милитаристской Японией. Во-вторых, личная и семейная память интегрирует и хранит наши военные победы как на Западе, так и Востоке. В-третьих, наша великая победа в Отечественной

войне важный государственный ритуал, который отражает стремление власти и общества показать наследуемые ими позитивные стороны Великой Победы. И, в-четвертых, в современных условиях остро обозначилась необходимость решительного противодействия попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, особенно сознательному ее подлогу определенными политическими силами.

Историческая память подавляющего большинства опрошенных россиян четко фиксирует: дату начала войны – 22 июня 1941 года (85%); против кого воевал СССР в эти годы: фашистской Германии, милитаристской Японии, фашистской Италии (98,0%); личность И.Сталина как Верховного главнокомандующего в военные годы (86,0%). В памяти людей сохраняются фамилии великих полководцев и Героев Советского Союза времен Великой Отечественной войны (70,0%). Значительная часть людей помнят такие великие даты, как битва под Москвой (70,1%), разгром милитаристской Японии (66,8%), Сталинградская битва (65,2%), прорыв блокады Ленинграда (64,0%) и другие. В исторической памяти война ассоциируется, прежде всего, с людскими и материальными потерями (47,5%), с судьбой фронтовиков (41,0%), победой над фашизмом в целом (36,0%), с героическими событиями военных лет (30,9%).¹

Национальная память россиян устроена так, что как для старшего, так и молодого поколения по большому счету, нет другого знакового события, которое могло бы соперничать по важности с Великой Отечественной войной. Судя по данным социологических опросов, это была одна Отечественная война, как против немецкого фашизма, так и японского милитаризма. В нее была вовлечена практически каждая советская семья. Война затронула близких родственников 85% россиян. Но только треть опрошенных знает подробности их жизни (34%), но лишь 17% говорят в семье о войне. Две трети опрошенных (65%) сообщают, что в их семье тема войны обсуждается (в 2005 году - 72%): часто - 17% (в 2005 году - 25%), время от времени - 48%. Почти каждый третий респондент сообщает, что подобные разговоры в его семье не ведутся (30%). Чаще других тему войны обсуждают жители Центрального округа (71%), пожилые россияне (76%), женщины (69%) и те, у кого есть родственники, участвовавшие в войне (62-86%). Однако такие разговоры, как правило, неактуальны для дальневосточников (48%).² Подчеркнем

¹ Результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации в зависимости от возраста. Опрошено 1601 человек в возрасте от 18 лет и старше в 18 субъектах Российской Федерации по общероссийской репрезентативной выборке. Опрос проведен с 3 ноября по 10 ноября 2004 года Социологическим центром РАГС при Президенте РФ.

² Уходит «живая память». Пресс-выпуск ВЦИОМ №1520 от 21.06.2010. Электронный ресурс доступа <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskiiarkhiv>

³ День Победы: всенародное ликование или праздник ветеранов? Пресс-выпуск ВЦИОМ №1490 от 07.05.2010. Электронный ресурс доступа <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv>

также, что отмечать 9 Мая в 2010 году планировали жители всех федеральных округов (85-92%), но значительно реже - дальневосточники (55%)¹.

Современный информационный образ о Великой Отечественной войне, определяющий национальную память поколений, у большей части опрошенных (68,0%) формируют образовательные учреждения. По их мнению, приоритет в этом занимают школа, вуз, другие учебные заведения. Другими источниками о событиях той далекой войны, по мнению опрошенных, служат кинофильмы, театральные постановки (57,7%), художественная литература о войне (48,7%), рассказы родителей, друзей, знакомых (41,1%), средства массовой информации (34,2%), посещения музеев, воинских мемориалов (28,1%), семейные «архивы» (10,2%).

Личная и семейная память о Великой Отечественной войне – это то, что укореняет наше историческое сознание на подлинно жизненной основе. Такими «якорями» служат семейные реликвии военных лет, посещения воинских захоронений, работа по увековечиванию памяти об участниках войны и тружениках тыла, реальная забота о ветеранах войны. Так, по данным опроса, различные военные реликвии сохранились в менее половине семей (43,5%). Больше всего люди сохранили ордена, медали, нагрудные знаки, погоны (34,5%). Письма с фронта родственников, фотографии хранятся в семьях только 15,8% опрошенных. Другие виды семейных военных реликвий (почетные грамоты, благодарности командующего, именные сувениры, удостоверения, похоронки, военная одежда, личные вещи, дневники, рукописи, воспоминания) сохранились лишь в незначительной части семей (2-5%). К сожалению, только третья часть опрошенных оценивает хорошее и удовлетворительное состояние воинских захоронений времен Великой Отечественной войны, а каждый пятый – как плохое. Четверть респондентов считает, что состояние воинских захоронений везде различное.

В последнее время очень много говорят, что Вторая мировая война для всего мира стала событием далекого прошлого. Однако ее международно-политические итоги сегодня пересматриваются. Мир начинает жить по совершенно другим законам, он стал иным. В нем появилось очень много новых явлений и процессов. Поэтому итоги войны – это не только о том кто победил, разрушил, убил или выжил, а в том, что возникли новые отношения между странами. Возникла, расширяется и развивается единая Европа, в которой много нового: границы, проблемы и отношения. Глобальные изменения происходят и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, где формируется новый центр мирового развития.

Все это итоги Второй мировой войны против фашизма и милитаризма, которые имеют свои последствия, в том числе и неприятные для нас. Так, в Прибалтийских государствах и некоторых странах Европы предпринимаются попытки принизить ее значимость за счет героизации нацизма и его пособников, представить освободительную роль Советской Армии как сталинскую оккупацию, допускаются и другие инсинуации в отношении итогов войны. К сожалению, некоторые современные историки и политики далеки от объективности в оценке многих важных событий Второй мировой войны, в том числе и разгрома милитаристской Японии, роли СССР и ее вооруженных сил, решений территориальных проблем.

Такой избирательный подход наносит огромный урон. Мы уменьшаем или вообще говорим о нулевом значении, допустим, Ялтинских соглашений по Курильским островам, обязательствам Советского Союза вступить в войну против Японии на стороне США и Великобритании. Это обязательство стоило Советскому Союзу огромного числа жертв во время войны с Японией и дает повод определенным силам делать вид, что это чуть ли не нарушение международного права, а Советский Союз выступил чуть ли не агрессором против Японии. Подобная «модернизация» критериев по отношению к событиям прошлого, которую нам навязывают, должна аргументировано и системно встречать противодействие. Известно, что разгром милитаристской Японии обеспечили вооруженные силы Объединенных наций (СССР, США, Англия, Китай). Решающее значение имела не атомная бомбардировка японских городов авиацией США, а блестяще проведенная Советской армией операция по окружению и пленению миллионной Квантунской армии.

Создается впечатление, что российская власть в очередной раз пытается преодолеть ложную стыдливость от освобождения Кореи и части Китая от Японии, восстановления исторической справедливости на Южном Сахалине и Курильских островах. Но ведь именно победа над милитаристской Японией закрепила нынешнюю конфигурацию России и состав ее земель на Дальнем Востоке. Без моральной оценки и безусловного указания этого факта в Федеральном законе "О днях воинской славы и памятных датах России" наша власть будет продолжать испытывать трудности в защите интересов нашей страны от территориальных притязаний государства, капитулировавшего в войне. Возникает ощущение, что российская власть задалась целью побить в этом вопросе все мыслимые и немыслимые рекорды внешнеполитической политкорректности, чтобы не обидеть современное японское руководство. Между тем Япония даже не стесняется праздновать на официальном

уровне «День северных территорий», фактически оспаривая территориальную целостность нашей страны.

В преддверии 65-й годовщины победы над милитаристской Японией (1945 год) российские законодатели планируют утвердить 2 сентября как День окончания Второй мировой войны в календаре памятных дат.¹ Есть надежда, что многолетние попытки дальневосточников, прежде всего сахалинских парламентариев, ряда депутатов Государственной Думы убедить центральную власть в необходимости придать этой дате общегосударственное значение могут увенчаться успехом. Это окажет позитивное воздействие на формирование исторической памяти российского населения и патриотического отношения граждан страны, особенно молодых, к своему Отечеству.

*Галичанин Е.Н.,
г. Хабаровск*

Посвящаю доброй памяти своих родителей

ВОЙНА С ЯПОНИЕЙ В АВГУСТЕ 1945 ГОДА – ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИЛИ ДОСТОВЕРНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТ

В сентябре 1945 года, в результате победы союзнических войск, государственные и военные представители Японии подписали акт о безоговорочной капитуляции. Юридически и фактически закончилась самая кровопролитная в истории человечества вторая мировая война, развязанная германским фашизмом и японским милитаризмом. Японский милитаризм навсегда ушел с исторической сцены, обеспечив мир на обширном пространстве Азиатско-Тихоокеанского региона.

В результате победы Россия вернула принадлежавшие ей земли, отторгнутые Японией в 1905 году и на долгие годы обеспечила мир на своих дальневосточных границах.

И хотя по историческим меркам военная операция против японских вооруженных сил была скоротечной, и длилась 25 суток, по ярости сопротивления противника, мужеству и героизму Советских солдат и офицеров она не уступала самым сложным и трудным операциям на западном фронте.

¹ Депутаты предложили отмечать День победы над Японией. Электронный ресурс доступа <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1407345>

Яркую страницу в отечественное военное искусство вписал генералитет нашей страны. Курильская и Маньчжурская военные операции на восточном направлении стали классикой отечественной и мировой военной науки.

В военных действиях участвовали войска Забайкальского, 1-го и 2-го Дальневосточных фронтов, силы Тихоокеанского флота и Амурской военной флотилии, которыми была разгромлена самая сильная группировка войск Японии - миллионная Квантунская армия. В результате были полностью освобождены Манчжурия, Ляодунский полуостров, Восточный Китай, Южный Сахалин, Курильские острова и северная часть Кореи по 38 параллель.

К сожалению, боевые действия не бывают без потерь. В боях с Квантунской армией потери составили 36456 советских солдат и офицеров. В ходе проведения десантной операции на юге Сахалина, Курильских островах и при взятии укрепрайона на Харамитогских высотах погибло более 2000 воинов.

Страна высоко оценила героизм солдат и офицеров. За храбрость, стойкость и мужество, проявленные в боевых действиях с японскими милитаристами 308000 советских воинов награждены орденами и медалями, 94 - удостоены звания Героя Советского Союза.

Второго сентября 1945 года Президиумом Верховного Совета СССР был издан Указ «Об объявлении 3 сентября ПРАЗДНИКОМ ПОБЕДЫ над Японией». Текст Указа: «В ознаменование победы над Японией установить, что 3 сентября является днем всенародного торжества – ПРАЗДНИКОМ ПОБЕДЫ над Японией. 3 сентября считать нерабочим днем». В 1947 году Указ изменили, этот день стал рабочим, но праздник не был отменен.

30 сентября 1945 года Указом Президиума Верховного Совета СССР была учреждена медаль «За Победу над Японией». Ею награждены сотни тысяч человек.

Ветераны Великой Отечественной войны, ветераны, освобождавшие Сахалин и Курильские острова, общественность страны, по праву ставят вопрос о включении Дня победы над милитаристской Японией (1945 год) в Федеральный закон «О днях воинской славы (победных днях) России» считая, что эта знаменательная дата должна навечно остаться в истории страны.

Казалось бы, всем всё ясно и понятно, ибо против достоверных исторических фактов спорить не возможно. Однако на самом деле это не так.

К сожалению, Правительство Российской Федерации, опираясь на мнение Министерства обороны РФ, которое, казалось бы, должно быть первым инициатором, вот уже более 10 лет не поддерживает проект

Федерального закона «О памятной дате – победе Советского народа над милитаристской Японией».

Впервые он был внесен в Государственную Думу РФ еще в 1997 году. Инициатором его тогда выступила Сахалинская областная дума. Затем неоднократно проект закона вносился и отдельными депутатами, - например В.Варенниковым, и уже в 2006 году – депутатами от Единой России. Подобные попытки были предприняты и членами Совета Федерации. Насчитывается более пятнадцати таких законопроектов.

Поразительно, но в официальных документах и Правительства Российской Федерации и Министерства обороны РФ прямо говорится, что «законопроекты не в полной мере соответствуют концепции Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России», суть которой заключается в почете и уважении современников и потомков к главным военным победам», - например, Дню разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве, Дню снятия блокады города Ленинграда, победе Александра Невского над тевтонскими рыцарями, или изгнанию польских войск из Москвы и т.д. А далее, цитата из текста: - «...победа над милитаристской Японией была достигнута за счет использования одним из участников коалиции оружия массового поражения...».

Кроме того, в устных беседах автора с некоторыми сотрудниками Министерства обороны РФ, готовившими проекты отрицательных отзывов на законопроекты, выяснилось, что, по их мнению, юридически, как таковой войны с Японией не было, ибо в то время действовал пакт о нейтралитете. А состоялись только Маньчжурская и Сахалинская операции.

В этом ничего удивительного нет, ибо это полностью совпадает с мнением сегодняшних японских политиков. Например, в изданном Министерством иностранных дел Японии справочнике на русском языке для населения Сахалина и Курильских островов говорится: *«В августе 1945 года, три дня спустя после первой атомной бомбардировки Хиросимы и точно в день второй бомбардировки Нагасаки, Советский Союз, в нарушение Пакта о нейтралитете, вступил в войну против Японии, поражение которой уже не вызывало сомнений»*. То есть, японская сторона считает, что Япония строго соблюдала положения Пакта о ненападении, а Советский союз вероломно на нее напал, тем самым, нарушив Пакт. А раз так, то Советский Союз «агрессор» и все его завоевания, и, прежде всего территориальные, - незаконны и требуют пересмотра.

В Пакте (см.Приложение) отмечалось, что: «...обе договаривающиеся стороны обязуются поддерживать мирные и дружественные отношения между собой и взаимно уважать

территориальную целостность и неприкосновенность другой договаривающейся стороны» (ст.№1). Пакт «...сохраняет силу в течение пяти лет. Если ни одна из договаривающихся сторон не денонсирует пакт за год до истечения срока...» (ст.№3).

22 июня 1941года, через 2 месяца и 9дней после заключения Пакта, фашистская Германия напала на Советский Союз, находясь к тому времени в тройственном союзе с Японией и Италией. За месяц до этого события, отвечая на «зондаж» Германии по поводу Пакта, министр иностранных дел Японии отвечает министру иностранных дел Германии: «...ничто не сумеет заставить Японию остаться нейтральной, если между Германией и СССР возникнет конфликт. В этом случае Япония будет вынуждена напасть на Россию на стороне Германии. Тут не поможет никакой Пакт о нейтралитете». Таким образом, становится ясным, - в этой ситуации, война с Японией неизбежна.

Далее мы опускаем временные рамки дипломатических сношений СССР, США, Англии и Китая, которые прекрасно исследованы и изложены в научной монографии Кошкина А.А. «Японский фронт маршала Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век» изданной в 2004 году [1]. Только отметим, что в разные периоды Второй Мировой войны давление со стороны союзников на СССР о необходимости открытия боевых действий на Дальнем Востоке против Японии соответственно носило и разную силу, все зависело от ситуации на полях сражений. Не вызывает сомнений, в это время «напирал» на Японию и Гитлер, требуя открытия фронта против СССР. Более детально это изложено в научном издании авторов Черевко К.Е. и КириченкоА.А.: «Советско-японская война (9 августа — 2 сентября 1945 г.). Рассекреченные архивы (предыстория, ход, последствия)» [2].

Из документов Ялтинского соглашения Трех великих держав по вопросам Дальнего Востока» следует, что Советский Союз вступит в войну против Японии через два-три месяца после капитуляции Германии. О том, что Советский Союз это сделает, не было особым секретом. Дело в том, что это стало ясно после того, что СССР, в соответствие с текстом Пакта о нейтралитете, ровно за год до сроков его истечения, его денонсировал.

Однако главной причиной вступления СССР в войну с Японией, как следует из текста Ялтинских соглашений, был возврат России исторически принадлежавших ей территорий. Об этом на различных встречах с союзниками открыто говорил И.Сталин. И это прекрасно было известно политическому и военному руководству Японии.

Нет сомнений, что хотя и секретный текст Ялтинских соглашений стал известен и руководству Японии. Иначе чем объяснить тот усиливающийся «напор» после принятия этого документа, японской дипломатии на предмет неременной и срочной необходимости

заклучения с СССР мирного договора. Любопытно, что император Японии при этом в качестве «предмета торга» предлагал возврат СССР не только юга Сахалина, Курильских островов, но и даже Манчжурии. Секрет этого раскрывается просто: Квантунская армия перебрасывается на юг для борьбы с США.

Известно ли было в то время руководству Японии о том, что США имеют атомную бомбу небывалой разрушительной силы. Думается, что в да, как об этом прекрасно было информировано и руководство СССР. А вот о том, какие последствия от ее применения в то время могут быть, было трудно представить. В этой ситуации, переброска Квантунской армии, даже при применении атомной бомбардировки в центр Японии, для руководства этой страны считалось спасением против войск США.

Все это не могло не учитывать и руководство США. Чем закончится эксперимент сброса бомбы на мирные города никто не знал, в отличие от ее сброса на военные укрепления, в той или иной мере подготовленные к ведению боевых действий. Из этого следует, что США были также заинтересованы в выполнении Ялтинских соглашений со стороны СССР, при этом они сохраняли жизнь многих своих соотечественников, военнослужащих США воюющих против Японии.

8 августа 1945 года в Кремль был приглашен посол Японии в СССР, которому был передан документ, в котором от имени Правительства СССР сообщалось об официальном объявлении войны Японии.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо сделать следующий вывод. Война с Японией была и юридически и фактически необходимой. Она состоялась. Ее результаты - на лицо. И в этой связи весьма странными являются строки из официально ответа на письмо депутатов Сахалинской областной думы чиновника федерального ранга Государственного герольдмейстера господина Г.В. Вилинбахова. Он пишет о войне с Японией: «... эта война продолжалась немногим более двух недель, осталась мало замечена и современниками и потомками. Говорить про успешное завершение наступательной операции в Манчжурии – Победа советского народа – неправомерно». *(После этого возникает вопрос, - где получил образование столь уважаемый господин, особенно по истории? – прим. автора).*

Сахалинская областная дума, Приморская краевая Дума, Полномочный представитель Президента РФ в ДФО неоднократно обращались в Правительство РФ, к Президенту Российской Федерации – поправить фальсификаторов истории, в том числе и из Министерства обороны РФ, однако, как говорится, « а воз и ныне там».

Такая, позиция центральных органов власти страны по отношению к событиям на Дальнем Востоке 1945 года, как уже отмечалось выше, прямо играет на руку японской стороне, которая всё настойчивее требует

пересмотра итогов Второй мировой войны с целью отторжения от России части её территорий.

Политика территориальных претензий Японии строится на её Законе №85 от 31.08.1982г. «Об особых мерах по ускорению решения проблемы северных территорий». Он определяет ряд финансовых, пропагандистских, образовательных, организационных мер в этой сфере.

Но ещё до этого, Указом №246 от 16.09.1969 года «О введении в действие закона об Ассоциации по «северным территориям» премьер-министру Японии предоставляется право относить к «северным территориям» территории принадлежащие Японии до 1945 года. Отсюда периодические заявления японского правительства о неопределенности статуса даже южного Сахалина, провокационные японские карты, на которых не замкнута с юга береговая черта Камчатки, а с севера – Чукотки.

Очевидно, что количество территориальных притязаний Японии и объём понятия «северные территории» во многом зависит от политической конъюнктуры, силы или слабости России.

Из этого проистекает главная задача ученых-историков и граждан России противостоять всяческим нападкам фальсификаторов исторических событий, живущих как в России, и следующих курсу японских извращенцев истории, так и живущих в Японии и мечтающих получить политические дивиденды от политической «возни» перед своим народом за присоединение к Японии так называемых «северных территорий».

Литература:

1. Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина. Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. – М.: ОЛМА – ПРЕСС, 2004. – 480 с.
2. Черевко К.Е., Кириченко А.А. Советско-японская война (9 августа — 2 сентября 1945 г.). Рассекреченные архивы (предыстория, ход, последствия). — М., МППА «БИМПА», 2006. - 320 с.

ПОЧЕМУ НАС ХОТЯТ ЗАСТАВИТЬ ЗАБЫТЬ ДЕНЬ ПОБЕДЫ НАД ЯПОНИЕЙ

Государственная Дума Российской Федерации исключила из официального календаря знаменательных исторических дат День победы над империалистической Японией 3 сентября 1945 года. Факт вызывает крайнее недоумение - особенно на фоне возвращения России в число держав, определяющих сегодня повестку дня мировой политики.

В Японии еще в 1981 году официально учрежден "День советских территорий", и с тех пор ежегодно 7 февраля по всей стране проводятся шумные кампании за «возвращение» Японии четырех Южно-Курильских островов. А в России тон задает группа граждан, у которых одно упоминание о наших военных победах вызывает острое раздражение. Эти люди больше любят наши поражения.

В "Новых Известиях" нас уже предупреждают что установление памятных дней истории приводит к росту милитаризма (20.11.2006). Вступление СССР в войну против Японии, ход Маньчжурской стратегической операции в ряде случаев до неузнаваемости искажаются.

В этой связи, приходится напоминать, что на Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференциях наши англо-американские союзники настойчиво просили Сталина о вступлении СССР в войну против Японии. Да, основную тяжесть в войне против Японии вынесли США, но решающий вклад в разгром японской Квантунской армии внесла Советская Армия, обеспечив тем самым, ускорение окончания Второй мировой войны.

В 1945-м, в ходе боевых действий на Дальнем Востоке, советские войска потеряли убитыми более 12 тыс. человек (потери японцев составили 84 тыс. человек, было взято в плен более 650 тыс. японских солдат и офицеров). А теперь день взятия Китай-города в 1612 ГОДУ, в котором участвовало полторы сотни человек объявляется всенародным праздником, день вывода советских войск из Афганистана - памятным днем, тогда как победа, завершившая вторую мировую войну, вычеркивается из официального календаря! Для чего? Чтобы стереть память о жертвах и победах, которая длит жизнь народа в истории?

Правительство Российской Федерации пытается убедить нас в том, что «установление дня победы над Японией не будет в полной мере соответствовать концепции закона фиксирующего только те победы, которые сыграли решающую роль в истории России». Надуманный и исторически ложный аргумент! Среди памятных исторических дней