

ТИХООКЕАНСКАЯ ЗВЕЗДА

ОРГАН ХАБАРОВСКОГО КРАЕВОГО И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ ВКП(б) И КРАЕВОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

№ 289 (7121)

ВТОРНИК

7

ДЕКАБРЯ 1948 г.

Цена 20 коп.

ПЕРВАЯ СТРАНИЦА

Репорт товарищу И. В. Сталину о выполнении обязательств по сверхплановой сдаче государству сои Амурской областью.
И. Золочевский. — Плоды творческой работы.
ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ.

ВТОРАЯ СТРАНИЦА

ОТЧЕТЫ И ВЫБОРЫ КОМСОМОЛЬСКИХ ОРГАНОВ.
Б. Дьяченко. — Воспитанию молодежи — повседневное внимание.
Г. Севостьянов. — Расширять тепличное хозяйство в колхозах.
КИНО. В. Павчикский. — Повесть о советских людях.

ТРЕТЬЯ СТРАНИЦА

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН.
Отклики на День Сталинской Конституции за рубежом.
В Совете Безопасности.

ЧЕТВЕРТАЯ СТРАНИЦА

К вопросу об уровне промышленного развития Японии.
Выступление советского посла Панюшкина на заседании Дальневосточной Комиссии.
Прим. Маршалом Соколовским обер-бургомистра Берлина Фридриха Эберта.
Незаконные действия финской полиции.

АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА КОЛХОЗНЫХ КАДРОВ

ВСЕМ колхозникам нашего края хорошо известно имя знаменитой звеньевой сельхозартелю им. Чапаева, Сталинского района, Анны Ткачук. В нынешнем году она добилась рекордного урожая картофеля — по 2.400 пудов с гектара. Высокими и устойчивыми урожаями славятся овощеводы Шифра Марковна Кочина, Эфимья Галицкая, Владимир Сидорович Кабаков, звеньевые по выращиванию сои Александра Гурьевна Антонова, Фекла Левцова, Марфа Лебедева и многие другие.

Успехи передовиков — результат строжайшего соблюдения требований агрономической науки, творческого отношения к делу. Руководствуясь учением Ивана Владимировича Мичурина, они внесли много нового в агротехнику выращивания зерновых и технических культур, овощей и картофеля, обогатили науку ценными практическими опытами.

Достижения передовых бригад и звеньев наглядно свидетельствуют, насколько велики у нас резервы дальнейшего повышения урожайности всех сельскохозяйственных культур. Сдать стахановский опыт всеобщим достоянием — значит решительно увеличить валовые сборы хлеба, сои, картофеля, овощей и других продуктов. К этому должны быть направлены усилия партийных организаций, специалистов сельского хозяйства, всех труженников социалистического земледелия.

Одним из важных средств пропаганды передового опыта, овладения основами агрономической науки является агротехническая учеба колхозников. Можно привести немало примеров того, какие огромные значения имеет правильно организованная учеба в завоевании высоких урожаев. Наши знающие поводыри и овощеводы много и настойчиво учат, но знания, по крупному собирают передовой опыт. Это оказывает им неоценимую помощь в работе.

В ряде колхозов нашего края уже не пользуются званием для того, чтобы возбудить колхозников неохотными агротехническими знаниями. Непохоже организационно, на учебу в сельхозартеле «Валдайск», Виробиджальского района. Состоящая уже из нескольких заочных кружков. Участковый агроном тов. Фрейлига проводит беседы об обработке почвы, о применении минеральных удобрений. Большой популярностью пользуются у колхозников беседы бригады агротехнической бригады Шифры Марковны Кочкиной. Присутствуют в занятиях агротехнических кружков в колхозах им. Ленина, «Новый труд», им. Сталина, рай. оа им. Лазо, и в некоторых других сельхозартелях.

К созданию таких кружков не так уж легко. В отдаленных районах агротехническая пропаганда стоит на низком уровне, не проявляются заботы о том, чтобы помочь колхозникам овладеть передовым опытом. Во многих сельхозартелях Сталинского и Сивинского районов, например, еще не приступили к организации агротехнических кружков и групп, часть кружков существует на бумаге — занятия в них не проводятся.

Много лучшего оставляет желать и качество агротехнической учебы. В ряде случаев она сводится лишь к лекциям агрономов. Слабо привлекаются к проведению занятий передовики сельского хозяйства, редко организуются встречи колхозников с мастерами высоких урожаев. Да и сами специалисты, выступая с лекциями, не всегда опираются на опыт передовиков, недостаточно широко используют его. Такие факты, в частности, наблюдаются в колхозах района им. Лазо.

Партия и правительство поставили перед работниками сельского хозяйства задачу неуклонно повышать культуру земледелия, увеличивать урожайность всех сельскохозяйственных культур. Это объясняет, почему особое внимание организационно-агротехнической учебы в колхозах, широко ознакомить всех колхозников с достижениями отечественной агрономической науки.

ли, помочь им овладеть основами агротехники, опытом передовиков. От решения этой задачи во многом будут зависеть дальнейшие успехи в сельском хозяйстве.

Прежде всего необходимо создать в каждом колхозе агротехнические школы и кружки, обеспечить нормальные занятия в них. В агротехническую учебу следует ввести строгую плановость. Это значит, что занятия должны проводиться в определенные дни и часы, заранее составлена тематика лекций и бесед и широко ознакомлены с ней все слушатели. Только при этих условиях можно добиться регулярного проведения занятий, хорошей посещаемости. Первоочередное значение имеет качество занятий, уровень их. В прошлом году в ряде колхозов Ленинского и некоторых других районов агротехническая учеба передовиков проходила в отрыве от конкретных задач, которые стоят перед труженниками социалистического земледелия. В отдаленных кружках, например, много говорилось о пользе и значении местных удобрений, но слушатели получали мало практических советов, как лучше использовать удобрения, как подготовить их к внесению в почву, как применять подкормки растений.

Этот серьезный недостаток не должен быть допущен в нынешнем году. Тесная связь агротехнической пропаганды с жизнью, с практическими задачами колхозов — вот в чем основа успеха. Каждая лекция, беседа должны строиться на основе достижений советской агрономии, передового опыта, быть конкретными, содержательными и давать больше знаний слушателям, которые бы они могли применить в своей повседневной работе.

Особенное внимание следует уделить разъяснению колхозникам учения Мичурина, Докучаева, Костычева, Вильямса — основоположников нашей передовой агрономической науки, ярко пропагандировать его огромное значение в деле дальнейшего развития сельского хозяйства страны. Творческая мичуринская наука должна держаться в основе агротехнической пропаганды.

Организация агротехнической учебы колхозников — первейший долг специалистов сельского хозяйства — агрономов, работников научно-исследовательских учреждений. Они обязаны лично возглавить работу кружков в колхозах, регулярно выступать с лекциями по важнейшим вопросам агротехники, повседневно и настойчиво заниматься распространением методов работы передовиков. Специалисты призваны также широко привлекать к проведению занятий стахановцев сельского хозяйства, оказывать им деловую помощь в подготовке бесед, в обогащении накопленного опыта.

Почетное место должна занять агротехническая пропаганда на страницах газет. Нужно не только оперативно освещать ход учебы в колхозах, но и систематически публиковать лекции специалистов, рассказы передовиков об их опыте. Это окажет большую помощь колхозникам в овладении агрономическими знаниями.

Необходимо также, чтобы в организации агротехнической учебы активно включились кинотеатры, библиотеки, Труженники социалистических полей ждут от них больше сельскохозяйственной литературы, популярных брошюр об опыте передовых поводов и овощеводов, плакатов по вопросам агротехники.

Колхозники и колхозницы всегда проявляли огромный интерес к агрономии, к мичуринской науке. Этот интерес еще более возрос после августовской сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук. Помочь широкой колхозной массой овладеть передовой агротехникой и на основе этого добиться дальнейших успехов в развитии сельского хозяйства — важнейшая задача партийных организаций и сельскохозяйственных органов.

Агротехническую пропаганду — на уровень новых задач!

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Амурской области выполнили свое обязательство по сверхплановой сдаче государству 300 тысяч пудов сои. Славу государству своих плана 370 тысяч пудов сои. Сверхплановая сдача государству сои продолжается.

Секретарь Амурского обкома ВКП(б) О. ВАСИЛЬЕВ.

Заместитель председателя Амурского облисполкома Ф. ПОПОВ.

Уполномоченный Министерства заготовок по Амурской области М. ПШЕНИЧНИКОВ.

Начальник областного управления сельского хозяйства Л. БЕЗУС.

КРАЕВОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ЖИВОТНОВОДСТВУ

Вчера в Малом зале Хабаровского Дома офицеров Советской Армии открылось краевое совещание по животноводству. В его работе принимают участие допри, делегаты, свиарки, чабаны, конюхи и птичники передовых колхозных и совхозных ферм, председатели сельхозартелей,

научные работники, руководители и специалисты сельскохозяйственных органов. С докладом «О состоянии и мерах дальнейшего развития общественного животноводства» выступил заместитель председателя крайисполкома тов. Патай.

Затем начались прения по докладу. Сегодня совещание продолжает свою работу.

ДОСРОЧНО ЗАВЕРШИТЬ ГОДОВУЮ ПРОГРАММУ, ДАТЬ СТРАНЕ 173 МИЛЛИОНА РУБЛЕЙ СВЕРХПЛАНОВЫХ НАКОПЛЕНИЙ!

Равняйтесь на передовиков, выполнивших свои социалистические обязательства!

ПЛОДЫ ТВОРЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Большие, радостные перемены произошли за последний год на Центральном ремонтно-механическом заводе г. Комсомольска.

Зайдемте в тракторный цех. Цинковые трубы полуметровой толщины протянулись вдоль корпуса. Широкие раструбы нависли над полуразобранными механизмами. Это — новая усовершенствованная вентиляция. Ремонтники оборудовали ее весной своими силами, без особых капитальных затрат.

В этом же корпусе размещен экскаваторный цех. В прошлом году ремонт строительных механизмов был сопряжен с большими трудностями. Одна разборка их занимала около десяти дней, так как тяжелые детали снимались при помощи примитивных подъемных приспособлений. Сейчас в цехе действуют два мостовых крана. Самые громоздкие детали и узлы поднимаются и переносятся в любой конец цеха без задержки.

Заметные изменения произошли в механическом, инструментальном и кузнечном цехах. Здесь усовершенствовано и по-новому, более рационально расставлено оборудование.

Завод ремонтирует разнообразные строительные механизмы, тракторы, автомашины. Его номенклатура исчисляется сотнями наименований — от простого болта, до самых сложных узлов двигателя внутреннего сгорания. Это открывает перед коллективом широкие возможности для проявления творческой инициативы. Инженерно-технические работники завода в содружестве со стахановцами настойчиво совершенствуют изготовление многообразных деталей.

Под руководством главного технолога тов.

Беккер успешно освоено изготовление головки блока двигателя. Ценное усовершенствование в технологию внес начальник кузнечного цеха тов. Мартен. Одну важную деталь со свободнойковки он перенес на штамповку. В результате сокращены припуски, и механическая обработка детали ускорилась в полтора раза.

Коллектив кузнечного цеха широко использует на мелкие поковки отходы производства и утильный металл. В мостовом цехе «узким» местом была правка заготовок металлоконструкций. Инженеры завода сконструировали и изготовили масляный пресс с механическим приводом. Это намного ускорило процесс правки конструкций и улучшило их качество.

Важным мероприятием, осуществленным в нынешнем году, является внедрение лунинского метода ремонта оборудования в механическом цехе. Раньше неисправности в станках устраняли джурные слесари, теперь сами станочники научились проводить текущий ремонт оборудования. Это сократило простои станков. Пять джурных слесарей переведены на другие работы.

Творческая работа коллектива по усовершенствованию производства, а также внедрение передовых методов труда сказались на улучшении качественных показателей. В третьем квартале завод дал 422 тысячи рублей накоплений. Подсчитав свои возможности и наметив новые мероприятия по повышению культуры производства, коллектив обязался сэкономить до конца года еще 250 тысяч рублей. В цехах развернулось соревнование за досрочное выполнение годового плана, за сверхплановые накопления.

И. ЗОЛОЧЕВСКИЙ.
г. Комсомольск-на-Амуре.

ВДОХНОВЛЯЮЩИЙ ПРИМЕР ПЕРЕДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ

ПЕРЕСЛАВЛА, 6 декабря. (По телефону). С большим производственным подъемом встретили День Сталинской Конституции труженники района имени Лазо.

Объединенным в социалистическом соревновании вышел коллектив Хорского лесозавода. Он еще в конце октября закончил годовую программу, а ко Дню Сталинской Конституции выполнил задание полутора месяцев четвертого года пятилетия. Страна дано 400 тысяч рублей сверхплановых прибылей.

Гидролизный завод завершил годовую программу в первом квартале и вместо 1.200.000 рублей, предусмотренных обязательствами, дал Родине 1.350.000 рублей сверхплановых накоплений. Чтобы еще выше поднять производительность труда, коллектив провел ряд новых организационно-технических мероприятий. На днях закончен монтаж и пущена в эксплуатацию новая электростанция. В короткий срок смонтирован фальшприсек.

На заводе с каждым днем растет количество стахановцев, выполнивших свои производственные задания. В счет 1951 года работают газосварщики гг. Романенко, Данько, Голяров тов. Павлов, золотых тов. Труаев, слесари гг. Нишкин и Варганенко и другие. Стахановцев тов. Волков уже выполнил план 1953 года.

Инцидатор социалистического соревнования лесозаготовителей края — коллектив Святогорского лесхоза — держит первенство в соревновании предприятий лесной промышленности. В ноябре лесхозовцы выполнили план заготовки древесины на 151 процент и вывозки — на 105,2 процента. Здесь рекордных показателей достиг экипаж тракториста Александра Руля, который за двадцать дней вывез 990 кубометров леса. Лесорубы Андрей Пухирь и Петр Баладин в ноябре подняли производительность труда до 250 процентов к норме.

А. ЧУГУЕВСКИЙ.

По Советскому Союзу

Ленинградские ученые — лесоводам

ЛЕНИНГРАД. Над различными проблемами лесного хозяйства в Ленинграде работает большой коллектив ученых. В Лесотехнической академии имени С. М. Кирова и в Центральном научно-исследовательском институте лесного хозяйства разрабатываются планы участия научных работников и студентов в осуществлении грандиозной программы наступления на засуху.

В Центральном научно-исследовательском институте лесного хозяйства сконструирована лесопосадочная машина, превосходящая во многих отношениях иностранные.

Производство этой машины поручено ро- товскому заводу «Красный Аксай», куда для помощи заводскому коллективу направлен рабочий институт. Научные сотрудники института гг. Валдайский и Забалуев работают над созданием автоподъемника, предназначенного для сбора семян древесно-кустарниковых пород.

В Лесотехнической академии имени С. М. Кирова ведутся исследования, которые должны помочь восстановлению Бузудукского бора. Группа студентов, оканчивающих академию, работает над проектами четырех механизированных лесопитомников.

Здесь продают автомобили...

МОСКВА, 5 декабря. (ТАСС). Большое оживление царит в помещении дома № 21 по Бакунской улице. Более месяца здесь открыт первый в столице магазин по продаже легковых автомобилей.

В большом светлом зале стоят, сверкая краской, автомобили «Москвич» и «Победа». В магазин входят покупатели. Среди них инженеры, рабочие, военнослужащие, ученые, колхозники. Они интересуются всем: цветом машины, мощностью двигателя, скоростью. Квалифицированные специалисты дают подробные объяснения об эксплуатационных качествах автомобилей. Выбрав машину, покупатель оформляет документы на нее, получает транзитный номер и отправляется в путь. За время существования автомобильного магазина продано около 400 автомашин «Москвич» и «Победа». В ближайшее время Министерство автомобильной и тракторной промышленности открывает подобные магазины в Свердловске, Новосибирске, Минске, Алма-Ате и Ташкенте. В эти города уже отправлены первые партии легковых автомобилей.

Закончилась республиканская оптовая ярмарка

КИЕВ, 2 декабря. (ТАСС). Сегодня в Киеве закрылась первая послевоенная республиканская оптовая ярмарка, продолжавшаяся семь дней. В ней приняли участие 789 промышленных и торгующих организаций Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии, Армении, Киргизии, Грузии, Москвы, Ленинграда, Свердловска, Горького и других городов Российской Федерации.

Успех ярмарки превзошел все ожидания. Предполагалось реализовать товаров на 250 миллионов рублей. Заключено же сделок и договоров на 830 миллионов рублей. Большие закупки на ярмарке сделали представители братских республик.

ПАМЯТНИК В. И. ЛЕНИНУ В СЕЛЕ ЕЛАНЕЦ

НИКОЛАЕВ. (ТАСС). В селе Еланец — районном центре Николаевской области воздвигнут памятник создателю советского государства и большевистской партии Владимиру Ильичу Ленину.

В торжественном открытии памятника приняла участие тысяча трудящихся района.

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ

ГРОДНО, 5 декабря. (ТАСС). Незолотая ку Волковыска, Гродненской области, расположена возвышенность, именуемая «Шведской горой». Недавно экспедиция Института истории Академии наук Белорусской ССР произвела здесь археологические раскопки. Найден след поселения периода Киевской Руси.

НОВАЯ КОМЕТА

СТАЛИНАБАД, 5 декабря. (ТАСС). В течение нескольких дней Сталинабадская обсерватория наблюдает движение яркой кометы. В беседе с корреспондентом ТАСС директор Таджикской астрономической обсерватории кандидат физико-математических наук А. В. Соловьев сообщил:

Появление новой яркой кометы установлено научными сотрудниками Вяземским и Никитинским. Комета находится в созвездии Гидры близко к солнцу и наблюдается на фоне утренней зари. Благодаря большой яркости и длинному — до 15 градусов — хвосту, комета хорошо видна невооруженным глазом. Комета такой большой яркости появляется впервые за последние 10 лет.



На Кузнецком участке Оборокского лесхоза хорошо работает бригада рубщиков тов. Таганбаевой. Она систематически перевыполняет норму. Бригадир со своей парашютой тов. Бурж выполняет задание на 120-130 процентов. На снимке (слева направо): Л. В. БУРЖ и М. К. ТАГАНБАЕВА.

Фото Е. Шулюова. (КрайТАСС).

Вести с решающих участков

Создать постоянный задел деталей

МАШИНОСТРОЕНИЕ

Хабаровский завод им. Горького в последние месяцы повысил темпы производства. Лучших показателей на предприятии добился механосборочный цех, руководимый тов. Синичкиным. Завоевав переходящее Красное знамя горкома ВКП(б) и горисполкома по результатам работы за октябрь, сборщики успешно трудились и в ноябре.

Однако некоторые цехи продолжают работать такими темпами, которые не могут удовлетворить коллектив завода. К числу их относится сборочный цех, возглавляемый тов. Зотовым.

Производственный отдел, руководимый тов. Афоничкиным, ежемесячно составляет график прохождения заказов, однако полностью контролирует его выполнение. В результате, в первой половине месяца в большинстве цехов наблюдаются простои, а затем начинается штурмовщина.

В начале декабря многие бригады также не были обеспечены работой. Бригада слесарей-сборщиков тов. Донца, например, простояла третьего декабря полдня из-за отсутствия подшипников. Механический участок в тот же день задержал подачу деталей стахановцу-сборщику тов. Корнесу.

Коллектив завода должен усилить борьбу за слаженность, ритмичную работу на всех участках. Требуется установить оперативный контроль за соблюдением графика, добиться улучшения работы заготовительных цехов, создания постоянного задела деталей.

Выше темпы погрузки!

ТРАНСПОРТ

Увеличить среднесуточную погрузку во втором полугодии 1948 года, по сравнению с первым полугодием, на 29,8 процента — такое обязательство взял коллектив Дальневосточной магистрали, подписавшая письмо товарищу Сталину.

Железнодорожники, широко развернув социалистическое соревнование, в августе — октябре увеличили среднесуточную погрузку на одну треть, по сравнению с первым полугодием. Крупнейшие станции дороги — Хабаровск-II и Комсомольск — уже завершили свои годовые задания.

Однако в последнее время коллектив магистрали снизил темпы в работе. Ноябрьский план погрузки невыполнен на четыре процента, а среднесуточная погрузка



В Москве недавно открыт магазин «Глау-автомобилоторг». В новом магазине продаются автомобили «Москвич» и «Победа», мотоциклы, велосипеды и запасные части к машинам. За первые две недели магазин продал трудящимся несколько сот автомобилей.

На снимке: бригадир слесарей механического цеха института стали им. Сталина А. СОКОЛОВ — покупает автомобиль «Москвич».

Фото Э. Евзерьяна. (Фотохроника ТАСС).

ОТЧЕТЫ И ВЫБОРЫ КОМСОМОЛЬСКИХ ОРГАНОВ

ВОСПИТАНИЮ МОЛОДЕЖИ— ПОВСЕДНЕВНОЕ ВНИМАНИЕ

Состоялась пятая Кировская районная конференция ВЛКСМ г. Хабаровска. С отчетным докладом выступил секретарь райкома ВЛКСМ тов. Писев.

Молодежь района активно участвует в борьбе за досрочное выполнение стахановских патентов. Около тысячи молодых рабочих досрочно закончили задание третьего года пятилетки, многие за этот период в счет 1951 года. На предприятиях района имеется 40 комсомольско-молодежных бригад, 10 комсомольско-молодежных бригад, 40 комсомольско-молодежных бригад, 10 комсомольско-молодежных бригад.

Комсомольцы проявляют большую энергию в борьбе за экономию, за снижение себестоимости продукции. Предложены молодыми рационализаторами и изобретателями более двух миллионов рублей экономии. На заводах им. Молотова, им. Орджоникидзе, городской электростанции созданы комсомольские контрольные посты, которые возглавляют походы молодежи за экономией, против расточительства.

Однако не все комсомольцы являются вожжами молодежи, осуществляющей свою авангардную роль на производстве. Это объясняется тем, что отдельные комсомольские организации, не получая достаточной помощи со стороны райкома, слабо ведут воспитательную работу среди молодежи.

Делегаты конференции подвергли острой критике райком ВЛКСМ и его секретаря тов. Писева за плохую постановку внутрисюдовой работы и неудовлетворительное руководство политическим просвещением комсомольцев и молодежи.

На конференции также выступил комсорг депа завода им. Орджоникидзе тов. Раззаева, секретарь комитета ВЛКСМ электростанции тов. Лобанов, секретарь комсомольской организации механического техникума тов. Сокол и другие. Всего в прениях по докладу выступило 19 человек.

В принятом решении намечены мероприятия по дальнейшему улучшению воспитательной работы с молодежью, по повышению уровня всей внутрисюдовой работы комсомола. Конференция признала всех комсомольцев и несознательную молодежь района еще шире развернуть социалистическое соревнование в честь предстоящего XI съезда ВЛКСМ, добиться новых успехов в борьбе за досрочное выполнение послевоенной стахановской пятилетки.

Секретарь комитета комсомола артели «Швейника» тов. Бушкова говорила о

плохой работе секретаря райкома по пропаганде тов. Свинчукова. Всю свою деятельность тов. Свинчуков ограничил собиравшим сводок о состоянии комсомольского просвещения. За цифрами он упускает существо дела. Как в действительности работают кружки, ему неизвестно.

Выступивший на конференции секретарь Кировского райкома партии тов. Высокский критиковал райком комсомола за плохую работу с активом, за отсутствие контроля над выполнением своих решений. Он указал также, что некоторые комсомольские организации механически копируют формы и методы деятельности партийных организаций, не учитывая многообразия запросов молодежи.

Большое место на конференции заняли вопросы внутрисюдовой работы. Делегаты тт. Шамова и Симельченко говорили о том, что райком комсомола слабо помогал секретарям первичных организаций ВЛКСМ в подготовке и проведении комсомольских собраний, плохо учил их практике комсомольской работы. Заведующий организационным отделом райкома комсомола тов. Ильин вместо живой, непосредственной помощи первичным организациям отсиживался в кабинете, запрашивая различные сведения по телефону.

Райком комсомола по-прежнему плохо ходил в вопросы роста рядов ВЛКСМ, не требовал от секретарей первичных организаций усиления связи с несознательной молодежью. Особенно неблагоприятно с ростом на заводе им. Молотова, где в этом году приняты в комсомол всего 17 человек.

На конференции также выступил комсорг депа завода им. Орджоникидзе тов. Раззаева, секретарь комитета ВЛКСМ электростанции тов. Лобанов, секретарь комсомольской организации механического техникума тов. Сокол и другие. Всего в прениях по докладу выступило 19 человек.

В принятом решении намечены мероприятия по дальнейшему улучшению воспитательной работы с молодежью, по повышению уровня всей внутрисюдовой работы комсомола. Конференция признала всех комсомольцев и несознательную молодежь района еще шире развернуть социалистическое соревнование в честь предстоящего XI съезда ВЛКСМ, добиться новых успехов в борьбе за досрочное выполнение послевоенной стахановской пятилетки.

Секретарь комитета комсомола артели «Швейника» тов. Бушкова говорила о



ИНТЕРЕСНО и содержательно проходят вечера на агитпункте треста «Хабаровсклес». Здесь собираются рабочие и служащие, чтобы послушать доклад и лекцию, посмотреть кинофильм. Тридцать восемь агитаторов регулярно проводят беседы среди избирателей. В последнее время состоялись беседы на темы: «Доклад тов. В. М. Молотова о 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», «Конституция страны победившего социализма», «Положение о выборах народных судов РСФСР».

На снимке: главный бухгалтер «Лесхознаб» агитатор С. А. ДОМБРОВСКИЙ (слева) разъясняет Положение о выборах в народные суды. Фото Г. Ложкина.

ХОРОШИЕ АГИТПУНКТЫ

В помещении красного уголка Вяземского железнодорожного училища расположен агитпункт № 7. В помещении уютно и тепло, стены украшены плакатами, лозунгами и картинами. На столах свежие газеты, брошюры с «Положением о выборах народных судов РСФСР», Статистический бюллетень, журналы «Юность», «Средняя», «Техника-молодежи».

Для проведения агитационно-массовой работы среди населения партийные организации народного дела и железнодорожного училища выделили 42 агитатора.

Мастер училища Игорь Алексеевич Семерников, учительница Тамара Витальевна на Тажихи и другие агитаторы провели на своих участках по несколько бесед, рассказали слушателям о дне выборов, о месте нахождения избирательного пункта, ознакомили их с первыми разделами «Положения о выборах народных судов РСФСР». Многие беседы были посвящены Сталинской Конституции.

В агитпункте регулярно проводятся семинары агитаторов. Недавно они прослушали доклад заместителя прокурора Вяземского района тов. Перфильева «Народный судья на защите законных прав граждан СССР». На другом занятии агитаторы получили методические указания о том, как организовать разъяснение «Положения о выборах народных судов РСФСР». Занятия агитаторов.

АГИТАТОРЫ РАЗЪЯСНЯЮТ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ЗАКОН

ПЕТРОПАВЛОВСКО-КАМЧАТКЕ, 6 декабря. (По телефону от наш. корр.). Большую подготовительную работу к выборам народных судов и народных заседателей проводит партийная организация избирателей, члены сельского агитколлектива. В агитпункте проводятся инструктажи агитаторов.

В селе Бирюфельд

В селе Бирюфельд, 6 декабря. (По телефону от наш. корр.). В Доме культуры села Бирюфельд, Виробиджанского района, оборудован хороший агитпункт. Здесь по вечерам собираются избиратели, члены сельского агитколлектива. В агитпункте проводятся инструктажи агитаторов.

В селе Бирюфельд

Президент колхоза тов. Моня, учительница тт. Басман, Бирман и другие агитаторы провели по пять бесед. Они ознакомили население с положением о выборах в народные суды. На беседах присутствует много колхозников.

В селе Бирюфельд

Президент колхоза тов. Моня, учительница тт. Басман, Бирман и другие агитаторы провели по пять бесед. Они ознакомили население с положением о выборах в народные суды. На беседах присутствует много колхозников.

В селе Бирюфельд

Президент колхоза тов. Моня, учительница тт. Басман, Бирман и другие агитаторы провели по пять бесед. Они ознакомили население с положением о выборах в народные суды. На беседах присутствует много колхозников.

В селе Бирюфельд

Президент колхоза тов. Моня, учительница тт. Басман, Бирман и другие агитаторы провели по пять бесед. Они ознакомили население с положением о выборах в народные суды. На беседах присутствует много колхозников.

В селе Бирюфельд

Президент колхоза тов. Моня, учительница тт. Басман, Бирман и другие агитаторы провели по пять бесед. Они ознакомили население с положением о выборах в народные суды. На беседах присутствует много колхозников.

Расширять тепличное хозяйство в колхозах

Выращивание овощей в зимний и ранне-весенний период — одна из важнейших задач колхозов пригородной зоны. Успешно решенные ее позволят значительно улучшить снабжение трудящихся городов ранними овощами. Выпущенное указание февральского Пленума ЦК ВКП(б), колхозники девятнадцати сельхозартелей нашего края построили в нынешнем году теплицы для выращивания зелени и овощей.

Тепличное хозяйство — новая отрасль овощеводства в колхозах края. Сооружение теплиц проводилось в зимнее время. Достаточного опыта в этой работе не имелось. Уход за растениями был поручен овощеводам, получившим подготовку лишь на краткосрочных курсах. Несмотря на это, ряд колхозов снял в своих теплицах неплохой урожай овощей и получил высокие денежные доходы.

Наилучших результатов добились колхозы им. Лазо и «Новый труд», района им. Лазо, им. Ворошилова, Хабаровского сельского района, и «Тигровец», Вяземского района. В колхозе им. Лазо, например, овощевод Петр Даниленко в течение одного месяца получил до 100 килограммов редиса, столько же лука и 80 килограммов огурцов. Расходы по сооружению теплицы почти полностью окупались от продажи овощей только с одного раборабора.

Стремясь рационально использовать площадь теплицы, тов. Даниленко производил посев по только на стеллажах, но и в подставных ящиках, размещенных в проходах. Благодаря этому был значительно увеличен сбор овощей.

Тепличным хозяйством в сельхозартели им. Ворошилова, Хабаровского сельского района, руководит колхозник-мичуринец тов. Кабанов. Строительство теплицы здесь было закончено лишь в апреле. Поэтому тов. Кабанов использовал первый раборабор. Для ускоренного выращивания рассады огурцов. После того, как молодые растения окрепли, была произведена высадка их в парники. В результате колхоз получил хороший урожай ранних огурцов и выручил от продажи их свыше 7.000 рублей.

Опыт передовых овощеводов свидетельствует, что при умелом использовании теплицы каждый колхоз может собрать высокий урожай овощей в зимний и ранне-весенний период. К тому же хорошо налаженное парничково-тепличное хозяйство послужит основой дальнейшего развития овощеводства открытого грунта.

Построенные в нынешнем году теплицы — лишь начало большой работы по созданию прочного парничково-тепличного хозяйства в колхозах края. Задача состоит в том, чтобы в ближайшее пятилетие года каждая сельхозартель пригородной зоны имела теплицу. Между тем, эта задача выполняется неудовлетворительно. Сооружение новых теплиц и достройка старых в Хабаровском сельском и Вяземском районах до сих пор не выполнено в значительной мере. В колхозе им. Лазо, в Комсомольском районе не построена ни одна теплица.

Заведующий Комсомольским райсельхозотделом тов. Ремяков и главный агроном тов. Липенко, вместо того, чтобы серьезно заняться строительством теплиц в колхозах, занимаются на различные объективные причины, в частности на недостаточность рабочей силы. Эти «доводы» совершенно неубедительны. В колхозах Комсомольского района имеются все условия для широкого развития парничково-тепличного хозяйства.

НОВЫЕ КЛУБЫ И БОЛЬНИЦЫ

В селе Осоры, Баргалинского района, Камчатской области, закончено строительство районного Дома культуры. В нем размещены библиотека, комнаты для занятий кружками художественной самодеятельности. Зрительный зал вмещает 300 человек.

В районном поселке Русаково построен новый рабочий клуб. В селе Каменском, Пенжинского района, закончено строительство больницы. В Тигильском районе, Коркинского национального округа, открыты новые фельдшерские пункты.

Местные Советы депутатов трудящихся настойчиво выполняют указы избирателей о строительстве культурно-бытовых учреждений.

Второе рождение летчика Алексея Мересьева, пожалуй, самые сильные в фильме. В них как бы подводится итог огромной работе, проделанной самим летчиком и замечательным коллективом советских людей, окружавших Алексея Мересьева.

Алексей Мересьев снова в строю. Штур упрямые, тяжелые бои с врагом, и в этих боях летчик-потребитель Мересьев проявляет неслыханную храбрость и героизм. Глубоко в сердце его анализ слова комиссара о людях, которые «требуют наскресту петру, например буре и побеждают стихию». И когда туже раненый в бою друг Мересьева — лейтенант Петров — говорит Алексею, что ему уже не хватит больше в воздухе, Мересьев страстно и убежденно восклицает: «Полететь, я в тебя верю, слышишь, верю!» И он вдохновенно передает раненому товарищу рассказ о рыбаках, застигнутых в море бурей, сдвинувший им от покойного комиссара Воробьева. «Я поверил этому человеку, поверил, и вилить — летать».

«Это ты сказал, Алена?» — спрашивает Мересьева Петров. «Настоящий человек сказал, большевик», — отвечает Алексей Мересьев.

Эта заключительная сцена, сыгранная И. Калочниковым с огромным подъемом, полна глубочайшего смысла и значения. Представитель молодого поколения нашей страны Мересьев как бы наследует от старшего поколения большевиков мудрость бесстрашных идей коммунизма.

Созданы фильм «Повесть о настоящем человеке» — сценарист М. Смирнов, режиссер-постановщик Александр Столпер, оператор М. Мандис, художник И. Шиннел, композитор Н. Крюков и все актерский коллектив, состоящий из видных представителей советского театра и кино, одержали большую творческую победу. Советское киноискусство обогатилось новым высококачественным, глубоко партийным фильмом.

Комсомольцы берут новые социалистические обязательства

Комсомольские организации сельхозартелей и МТС Виробиджанского района деятельно готовятся к XI съезду ВЛКСМ. Подготовка к съезду началась с отчетно-выборных собраний. Они проходят на высоком идейно-политическом уровне, под знаком большевистской критики и самокритики.

На собрании в колхозе им. Кагановича комсомольцы вскрыли серьезные недостатки в постановке внутрисюдовой и воспитательной работы. Собрания созывались очень редко, многие члены ВЛКСМ не имели поручений. Политической учебы не было уделено должного внимания. Секретарь комсомольской организации тов. Гильдинберг безответственно относился к своим обязанностям. Не случайно, при выборах нового секретаря комитета, кандидатура тов. Гильдинберга была забаллотирована.

Всего в районе отчетно-выборные собрания состоялись в 24-х первичных комсомольских организациях. Повсеместно членами и секретарями комитетов избраны лучшие производственники, пользующиеся большим авторитетом среди молодежи.

Комсомольцы берут новые социалистические обязательства и успешно их осуществляют. Так, комсомольцы Виробиджанской машинно-тракторной станции отличились на ремонте машин. Они выполнили нормы на 200—300 процентов. Пример в труде показывает секретарь комитета ВЛКСМ Петр Камышев, давший по две-три нормы при высоком качестве трудовых работ. МТС досрочно закончила план ремонта тракторов. В этом немалая заслуга комсомольской организации.

Комсомольцы и несознательная молодежь колхоза им. Кирова успешно ремонтируют сельскохозяйственный инвентарь. В колхозе «20 лет Октября» комсомольцы первыми выполнили задания по сбору и вывозке на поля местных удобрений, пополнению семенного фонда картофеля.

Заметно возросла тяга несознательной молодежи в комсомол. Только за последний месяц приняты в ряды ВЛКСМ десятки молодых колхозников.

КИНО

Повесть о советских людях

Паутина история летчика-потребителя, Героя Советского Союза Алексея Мересьева широко известна в нашей стране и далеко за ее пределами.

Советский народ узнал о выдающемся подвиге этого стального сокола из газетной и захватывающей «Повести о настоящем человеке» Бориса Полевое. Слегка изменив фамилию героя, назвал его Мересьевым, автор рассказал миллионам советских читателей все, что довелось пережить и пережить на войне этому стойкому и волевою человеку. И потому, что герой книги — живой человек, потому, что все случившееся с ним — живая действительность, — «Повесть о настоящем человеке» читается с таким волнением, а имя Алексея Мересьева окружено в народе такой славой и почетом.

Нам, дальневосточникам, Алексей Мересьев особенно дорог. Он жил и работал рядом с нами, здесь, на Дальнем Востоке, получая трудовую зарплату; дальневосточником называл он себя на фронте. Его друзья и товарищи, оставшиеся на заводах и стройках Комсомольска-на-Амуре, где работал Алексей Мересьев до войны, гордились ратными подвигами своего знаменитого земляка.

И вот «Повесть о настоящем человеке» начала свою вторую жизнь. По сценарию М. Смирновой снят одноименный фильм, воскрешающий на экране героические дела летчика Мересьева и его замечательных друзей.

КИНО

Повесть о советских людях

Почувствовать всю глубину переживания Алексея Мересьева. Чуткий и отзывчивый товарищ, тонкий знаток человеческого духа, воспитавший на своем веку немало людей, Воробьев прекрасно понимал, о чем так мучительно думает дум и почти на каждом мимолетном походе по палате — летчик, лишенный обоняния. Думает он, конечно, о воздухе, без которого он не может жить...

И комиссар, сам прикованный к постели смертельной коштуей, делает все для того, чтобы выдохнуть в Мересьева веру в самого себя. Как бы невзначай, он заводит однажды со старшей Степанов Ивановичем разговор о писателе-большевике Николае Островском. Алексей Мересьев, для которого собственно и ведется этот разговор, не принимает в нем участия. Это первое сема было брошено комиссаром на благодатную почву. И как-то ночью, в часы томительной бессонницы, Мересьев впервые заговорил. «Вот вы говорите, — обратился он к комиссару, — о человеке сердца и ума настоящего. Ведь когда я позв, у меня была цель: выжить, летать, сражаться. А сейчас у меня нет цели, нет цели вместе с погами. И в ответ на это комиссар говорит Алексею: «Знаешь, Алексей, вот у Сталина есть чудесный образ: буря в открытом море, рыбаки, захваченные штормом... Один труп, бросает весла, ложится на дно баркаса — неси, куда вынесет. И их разбрасает о скалы. А другие крепко берутся за весла и гребут, гребут навстречу ветру, наперекор буре гребут, гребут на всеи силе. И они побеждают шторм».

Комиссар пытался смотреть на раненого летчика и с твердостью в голосе заключает свои беседу словами: «Я верю в тебя, Алексей, слышишь?»

Вскоре, по просьбе Воробьева, из Ленинской библиотеки в госпиталь прислали старый журнал времен первой мировой войны, в котором описан случай с летчиком Барповичем. Он был ранен в ногу, ему ампутировали ступню, но Барпович, несмотря на это, после длительной тренировки, снова стал летать и сражаться в воздухе.

Заметка в журнале вселена в Мересьева первую, хотя и очень робкую, надежду. Но эта надежда, вспыхнув как искра, могла бы погаснуть. «Ведь у него одной ступни не было, а у меня двух», — говорил Мересьев. «Но ты же советский человек», — отвечает ему комиссар, и в голосе его звучит такая неограниченная сила убеждения, что Мересьев, потрясенный этими словами, повторяет: «И как священный клятву: «Советский человек я, советский»...

В этих двух словах — ключ к разгадке того безпримерного подвига, который и совершил Мересьев, добившийся упорной тренировки. Эти два слова вели Мересьева вперед. Они были его паролем и его знаменем. Какие бы трудности не возникали на пути, Мересьев побеждал их, потому, что он — советский человек, что он хочет быть таким же, «настоящим человеком», как и его мудрый наставник большевик Воробьев.

Третья сессия Генеральной Ассамблеи ООН

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ ЗАКОНЧИЛ РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ПАЛЕСТИНСКОМУ ВОПРОСУ

ПАРИЖ, 1 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня Политический комитет закончил обсуждение проектов резолюций по палестинскому вопросу. Наиболее оживленные прения вызвал вопрос о границах между арабским и еврейским государствами в Палестине.

Представитель государства Израиль Эбан в своем выступлении призвал не принимать решений, которые были бы направлены к подрыву резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. о разделе Палестины на арабское и еврейское государства и о границах этих государств. Эбан отметил, что именно в такой цели стремится британский проект, поскольку он основан на предложенных посредника, в корне расходящихся с основными положениями названной резолюции.

Делегат Англии заявил по этому поводу, что он хочет «устранить недоразумение, посеянное Эбаном». Английский делегат утверждал, что нет серьезных расхождений между решением Ассамблеи от 29 ноября 1947 г. и предложениями посредника по вопросу о границах, и что эти расхождения касаются «несколько» вопросов об области Неgev, о Галилее и о Яффе.

Делегат США посленно немедленно поддержать своего британского коллегу, заявив, что делегация США считает предложение о границах, сформулированное в последнем пересмотренном британском проекте, как и весь этот проект в целом, правильными и будет поддерживать их.

Представитель СССР С. Паранкин проанализировал последний пересмотренный британский проект, нашедший столь горячую поддержку со стороны делегации США, и убедительно показал, что этот проект ничем по существу не отличается от первоначального и всех последующих вариантов британской резолюции. Менялись слова, но основа осталась прежней. Британский проект основан на предложенных посредника, то есть, чтобы область Неgev была отнята у государства Израиль и вместе со всей арабской частью Палестины, на территории которой должно быть создано независимое арабское государство, присоединена к Трансиорданию. Представитель СССР отметил, что Англия упорно добивается, чтобы ООН одобрила британский план аннексии арабской части Палестины вместе с областью Неgev в пользу британской империи Трансиордании. Этот аннекционистский план англичан встречает полную поддержку со стороны США. Больше никто в комитете, в том числе и представитель арабских государств и делегация арабского комитета, не поддерживает этот план. Многие делегации выступают против этого плана, ибо он противит интересам палестинских арабов.

Ассамблея, заявил С. Паранкин, не должна содействовать англо-американскому плану усиления Трансиордании путем расширения ее границ за счет арабской Палестины вместо создания там арабского государства. Это противостоит бы основным принципам Устава ООН и праву народов Палестины на самоопределение, а также

решению Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года.

Делегат Сирии заявил, что арабские государства не примут никакого решения о границах между арабским и еврейским государствами, поскольку арабские государства не признают законности государства Израиль. Сирийский делегат заявил, что он настаивает на постановке на голосование в первую очередь внесенного им проекта резолюции, содержащего требование обратиться к Международному суду с просьбой дать свое заключение о том, правомочна ли была Генеральная Ассамблея выносить решение о разделе Палестины, а также о том, каким должен был бы быть статус Палестины после прекращения британского мандата.

Длительную дискуссию вызвал также вопрос о приеме государства Израиль в ООН. Были рассмотрены содержащиеся в польском, австралийском и гавайском проектах резолюций предложения о том, чтобы Ассамблея просила Совет Безопасности соучастно рассмотреть заявление государства Израиль о приеме в ООН, если такое заявление будет представлено.

Польский делегат, выступая в защиту предложения польской делегации, сообщил, что правительство государства Израиль уже подало такое заявление, которое будет рассмотрено в Совете Безопасности.

Делегаты Сирии, Египта, Ливана, Ирака, а также представитель верховного арабского комитета выступили с длинными речами, в которых пытались доказать, будто государство Израиль создано незаконно, что до сих пор неизвестно, являлся ли его границами и что оно будто бы не соответствует тем требованиям, которые предъявляются государствам, желающим вступить в ООН. Игнорируя тот очевидный факт, что войска арабских государств вторглись в Палестину, чтобы помешать осуществлению решения Генеральной Ассамблеи о разделе Палестины, и что государство Израиль стало жертвой агрессии, делегаты арабских стран и представитель верховного арабского комитета пытались обвинить Израиль в отсутствии ирредентизма.

На дневном заседании выступил представитель государства Израиль Шерток, который изложил точку зрения израильского правительства по вопросу о Иерусалиме, о функциях примирительной комиссии и др.

В конце дневного заседания прения по проектам резолюции были закончены. Прежде чем перейти к вопросу о порядке голосования различных проектов резолюции, председатель поставил на голосование требование Сирии о том, чтобы ее проект, касающийся обращения к Международному суду, был рассмотрен в первую очередь. Это требование сирийской делегации было отклонено. За него голосовали 20 делегаций против 20 и воздержались 8 делегаций. Затем делегат Австралии предложил создать комитет для того, чтобы попытаться примирить различные предложения. Австралийское предложение было отклонено большинством голосов. После этого председатель объявил, что на полном заседании комитет приступит к рассмотрению и к голосованию британского проекта резолюции.

ПРОВАКАЦИОННАЯ ЖАЛОБА ЧИЛИЙСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

ПАРИЖ, 2 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня юридический комитет приступил к рассмотрению провакционной жалобы чилийской делегации, пытающейся обвинить Советский Союз в «нарушении дипломатических традиций» и толкнуть Генеральную Ассамблею к вмешательству в советско-чужую визовую практику.

На первом же заседании выяснилось, что стоит за спиной чилийской делегации. Председательствующий в комитете делегат Нанамы Альфаро перед тем, как представить слово чилийскому представителю, поставил перед комитетом вопрос, следует ли придерживаться ранее установленного для других вопросов регламента в 10 минут для каждого выступления. Альфаро заявил, что он считает целесообразным предоставить «санкционированным» государствам, таким как Чили, США и Англия, неограниченное время для выступления по данному вопросу, поскольку речь идет о защите интересов их граждан. Остальным ораторам должно быть предоставлено по 10 минут.

Отвечая на вопрос делегата СССР Павлова, Альфаро добавил, что делегация Советского Союза время также не будет ограничено, а запретиравание США и Англии пыталась обосновать ссылкой на наличие у него, как у председателя, заявленной делегацией этих стран с просьбой дать им больше времени для выступления, поскольку они «непосредственно озабочены этим

ОКОНЧАНИЕ ОБЩЕЙ ДИСКУССИИ ПО ВОПРОСУ О ГОЛОСОВАНИИ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

ПАРИЖ, 3 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Вчера поздно вечером специальный комитет Ассамблеи закончил общую дискуссию по вопросу о голосовании в Совете Безопасности и приступил к рассмотрению внесенных проектов резолюций и поправок к ним. Последними в общей дискуссии выступили делегаты Австралии, Югославии и Франции.

Комитет перешел к рассмотрению внесенных проектов резолюций.

Делегат США Коэн, защищающий «резолюцию четырех», всячески старался доказать, будто бы эта резолюция не находится в противоречии с Уставом и будто бы делегация США стремится к укреплению международного сотрудничества. Личные прения этой резолюции стали всем ясно, когда Коэн изложил позицию делегации США в отношении известной декларации США, СССР, Англии и Китая от 7 июня 1945 года в Сан-Франциско, в которой четыре державы приняли на себя ряд обязательств в отношении применения принципа единогласия в Совете Безопасности. Он заявил, что эта декларация «была не больше, чем

вопросом» и поддерживает делегацию Чили.

В оправдание необходимости не ограничивать время для чилийской делегации было указано, что в распространном накануне заявлении чилийского делегата содержится от 15 до 25 тыс. слов.

В ответ на это делегат СССР Павлов заявил, что советская делегация, не возражая против того, чтобы выступления в прениях не были ограничены для всех, исключений, получивших, что страна причисляет США и Англию к «непосредственно заинтересованным» в этом деле государствам, тем более, что от этих государств не поступило в Ассамблею никаких заявлений. Впрочем, добавил советский делегат, теперь для всех становится ясно, что за спиной Чили стоит именно США и Англия, испортившие все это дело. Однако формальные основания давать им больше времени, чем другим, нет. Что же касается чилийского делегата, то пусть держит свой рот на замке, а не пытается высказываться, засаживая рассуждениями комитет.

Комитет решил вообще не ограничивать время ораторов. После этого чилийский делегат, бывший посол Чили в СССР Оламо-Крус, начал свою длинную речь, изобильную клеветническими вымыслами и грубыми нападениями на СССР.

заявлением» указанных держав и что она «не имеет силы положений Устава». С известной долей цинизма Коэн добавил, что «было бы правильным, если бы четыре державы сделали новое заявление в свете полученного опыта».

Делегат США окончательно раскрыл свои карты, когда выступил против советского проекта резолюции, направленного к укреплению и расширению международного сотрудничества.

Следует отметить, что делегат США, как и делегат Франции, не считая возможным поддержать австралийскую поправку, наиболее откровенно показывающую полные намерения англо-американского блока, стремительно подчинить всю деятельность Совета Безопасности своему диктату.

Делегат Чехословакии поддержал советский проект резолюции, отметив, что принятие его способствовало бы укреплению авторитета ООН в соответствии с высокими принципами Устава.

Делегат Уругвая защищал «резолюцию четырех» от критики, которой ее подверг делегат Австралии. В то же время он выступил против австралийской поправки.

О ГОЛОСОВАНИИ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

КАК ДЕЛЕГАЦИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ПЫТАЛАСЬ ПОМЕШАТЬ ГОЛОСОВАНИЮ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ

ПАРИЖ, 4 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня специальный комитет Генеральной Ассамблеи закончил, наконец, рассмотрение вопроса о голосовании в Совете Безопасности. Как и следовало ожидать, и на этот раз в повестку дня встала проблема предложения о созыве генеральной конференции для пересмотра Устава, внесенное аргентинской делегацией, отклонено; отклонено и австралийское предложение, предусматривавшее наиболее далеко идущие ограничения принципа единогласия; с другой стороны, обычным большинством принята резолюция американской, английской, французской и китайской делегаций, рекомендующая Совету Безопасности рассмотреть ряд вопросов, касающихся поддержания международного мира и безопасности, как... процедуры и разрешать их вопреки пункту 5-му ст. 27 Устава без применения принципа единогласия в Совете Безопасности. Таким образом, еще раз разыгралась старая история. Заправили англо-американского блока на словах выступили за сохранение принципов Устава ООН, а на деле навязывают резолюции, которые прямо направлены на подрыв этого принципа.

Делегации СССР и стран народной демократии на нынешней сессии еще раз вскрыли нелицеприятную механику, с помощью которой англо-американские дипломаты пытаются обособиться от применения принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, стесняющего действия тех, кто пытается превратить органы ООН в инструмент политики завоевания мирового господства. Эти полные нелицеприятности раскрываются в частности, в сегодняшнем выступлении делегата СССР И. Малина.

Легко понять, в каком затруднительном положении оказались представители англо-американского блока, когда они должны были занять определенную позицию по отношению к советскому проекту резолюции; в этом проекте, опубликованном в советских газетах 3 декабря, подчеркивается, что принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности является важнейшим условием, обеспечивающим эффективность действий ООН в развитии сотрудничества между народами и в поддержании международного мира и безопасности.

Делегация СССР в этом проекте предлагала, чтобы в будущем Совет Безопасности в необходимых случаях мог консультироваться и стремился к облегчению возможности принятия согласованных решений.

Проголосовав против таких предложений — заявили открыто отряса от международного сотрудничества. Поэтому делегат Англии Калоган предложил вовсе не голосовать советский проект резолюции, сославшись на то, что он будто бы... поворачивает уже принятую «резолюцию четы-

рех». Его тут же поддержали представители Франции, Чили, Бельгии и некоторые другие.

Однако делегат СССР при поддержке делегатов Польши и Украины изложил Калогану в грубом передергивании. Сопоставив «резолюцию четырех» с советским проектом, он показал, как мало общего имеет между собой по существу оба эти проекта. Тогда Калоган сделал крутой поворот и заявил, что советский проект нельзя ставить на голосование именно потому, что он... противоречит «резолюции четырех», а также начал распространять-ся на тему о том, что это «строк советской пропаганды».

По этому поводу Малин заявил, что сэр Александр Калоган, делая подобные сальто-морты в виде аргументации, совершает головокружительный трюк, однако здесь не шире, а специальный комитет Генеральной Ассамблеи.

— Дело каждой делегации, — сказал Малин, — выразить свое отношение к советской резолюции при ее голосовании. Поскольку проект резолюции внесен и соответствует с правилами процедуры включен в список предложений, поставленных на голосование, — давайте голосовать.

В результате длительной дискуссии Калоган вынужден был снять свое предложение. Советский проект был поставлен на голосование. Делегация США и Великобритания удалось добиться его отклонения, однако они собрали только 23 голоса, что составляет меньше половины из 58 членов ООН; за советский проект голосовали делегации СССР и стран народной демократии; 9 делегаций воздержались от участия в голосовании, а остальные отсутствовали.

Когда результаты голосования были оглашены, делегат СССР Малин сделал следующее заявление:

— Делегация СССР не может не обратить внимание комитета и Генеральной Ассамблеи на тот факт, что делегации США и Великобритании голосовали против внесенного делегацией СССР проекта резолюции, предусматривающего укрепление авторитета ООН, развитие сотрудничества между народами и взаимной помощи и сотрудничества, что принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности является важнейшим условием обеспечения эффективности действий ООН. Они голосовали против предложения о том, чтобы Совет Безопасности применял в необходимых случаях метод консультирования согласованных решений. Тем самым эти делегации показали, что у них нет стремления к достижению согласованных решений в Совете Безопасности и что вся затеянная ими игра вокруг голосования в Совете Безопасности была расставлена от агрессии соседних государств. До сего времени он признан 19 державами. К заявлению приложена декларация, согласно которой Израиль обязуется выполнять все обязательства, возлагаемые на членов ООН ее Уставом.

Как известно, желание Израиль вступить в члены ООН было встречено в пылких представителями арабских государств. Делегаты некоторых арабских стран даже заявили, что если Израиль будет принят в члены ООН, арабские государства покинут Организацию Объединенных Наций.

Оппозиция арабских представителей продолжалась и на сегодняшнем заседании Совета Безопасности. Представитель Сирии Эль-Ури приложил все усилия, чтобы не допустить рассмотрения заявления Израиль Советом Безопасности. Он упорно настаивал, чтобы вместо этого Совет Безопасности рассматривал письмо представителей Египта и Ливана, просивших включить в повестку дня Совета вопрос об имплементации (т. е. приведение в исполнение — Прим. ред.) резолюции Совета Безопасности от 4 ноября 1943 года о создании консультативного комитета для Палестины, а также вопрос о хайдерабском конфликте.

Председатель СССР И. Малин указал, что и о посредника ООН в Палестине информировали на днях консультативный комитет Совета Безопасности о ходе имплементации указанной резолюции, но комитет еще не успел закончить обсуждения этого вопроса. Учитывая, что вопрос находится на рассмотрении комитета, который еще не высказал своей точки зрения по этому вопросу, езда ли целесообразно обсуждать этот вопрос на сегодняшнем заседании Совета.

Совет Безопасности отклонил предложение сирийского делегата и приступил к обсуждению заявления Израиль.

Представитель США Джессеп выступил с пространным заявлением, поддерживая просьбу Израиль о приеме его в члены ООН. В этом еще раз выразилась ложность, императивная политика США в отношении государства Израиль.

Поддерживая на заседаниях Политического комитета британский план, направленный в развитии резолюции Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., представитель США в Совете Безопасности не решился игнорировать сочувственное отношение большинства делегаций на Генеральной Ассамблеи к заявлению Израиль и настаивал на возможно быстрейшем приеме Израиль в члены ООН. Он предложил, чтобы бы заявление Израиль было передано в комитет по приему новых членов и чтобы последний доложил о своем решении Совету Безопасности не позже 6 декабря.

Председатель Англии пытался всецело доказать, что Израиль якобы еще «не созрел» для того, чтобы быть принятым в члены ООН и заявил, что нет никаких оснований «списать» с его приемом. Он добавил, что английский представитель и в комитете будет настаивать на том,

чтобы обсуждение заявления Израиль было отложено.

С речками возражениями против приема Израиль в члены ООН и с требованием не рассматривать его заявления вообще выступил представитель Сирии. В своей речи он вновь повторил все свои обвинения против Израиль, которые он не раз приводил на заседаниях Политического комитета.

Сирийский делегат подверг критике двойственную политику США в палестинском вопросе, заявив, что все речь американского представителя, очевидно, была рассчитана не столько для Совета Безопасности, сколько для «внутреннего употребления» в США и носила чисто пропагандистский характер. Он добавил, что, по мнению США, действуют только в собственных интересах, наставляя на приеме Израиль в члены ООН.

Председатель Франции заявил, что вопрос о приеме государства Израиль в ООН не следует решать прежде, чем Политический комитет закончит полностью рассмотрение палестинской проблемы.

Выступивший затем представитель СССР И. Малин заявил, что палестинским вопросом ООН занимается очень давно, уделяя ему значительно больше внимания, чем некоторым другим вопросам, и что поэтому нет надобности откладывать рассмотрение заявления государства Израиль. Малин напомнил о резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года по палестинскому вопросу и подчеркнул, что с самого дня своего рождения государство Израиль вело миролюбивую политику и желало поддерживать мирные отношения с другими странами, но его желание не нашло отклика ни со стороны ближайших соседей, ни со стороны некоторых дальних государств. Израиль показал свою жизнеспособность и готовность выполнять обязательства, возлагаемые Уставом ООН на его членов.

Позиция советской делегации, — добавил Малин, — в палестинском вопросе всегда была принципиальной и последовательной. Советская делегация считает, что резолюция Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о создании в Палестине двух независимых государств — еврейского и арабского — после окончания английской мандата является справедливым и правильным решением, соответствующим коренным национальным интересам еврейского, так и арабского народов, наций из которых имеет право на самоопределение, право на создание своего самостоятельного государства. Советской делегации нет надобности менять свою позицию в этом вопросе, как это происходит с делегатами некоторых других государств. — то поддерживать упомянутую резолюцию, то настаивать на ее непересмотрении, то, наконец, под давлением событий, вновь возвращаться к резолюции Ассамблеи.

Малин добавил, что советская делегация поддерживает заявление Израиль о приеме его в члены ООН и в таком же порядке немедленно рассмотрит заявление арабского государства, созданного на территории Палестины, как это было предусмотрено резолюцией Генеральной Ассамблеи. К сожалению, в силу определенных обстоятельств, не знаящих от арабского правительства, такое государство еще не создано.

Председатель Канады выразил надежду, что комитет по приему новых членов в ближайшее время рассмотрит заявление Израиль. После этого председатель Совета объявил, что это заявление будет передано в комитет по приему новых членов, который докладывает о своем решении Совету Безопасности.

В связи с обсуждением резолюции по докладу экономического и социального совета выступили также представители Гватемалы, Бельгии, Чили, Бразилии, Чехословакии и Канады, после чего эти резолюции были поставлены на голосование.

Две первые из них — об экономическом развитии отсталых стран и об учреждении экономической комиссии для Среднего Востока — были приняты единогласно.

В Совете Безопасности

О ГОЛОСОВАНИИ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

ПАРИЖ, 2 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня на заседании Совета Безопасности рассматривался вопрос о приеме государства Израиль в члены ООН.

29 ноября министр иностранных дел правительства Израиль Моше Шерток передал генеральному секретарю ООН Трюгве Ли заявление своего правительства с просьбой принять Израиль в члены Организации Объединенных Наций.

В заявлении говорится, что 14 мая 1948 года национальный совет еврейского народа в Палестине объявил независимость государства Израиль в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года. С тех пор Израиль административно окреп и успешно оборонялся от агрессии соседних государств. До сего времени он признан 19 державами. К заявлению приложена декларация, согласно которой Израиль обязуется выполнять все обязательства, возлагаемые на членов ООН ее Уставом.

Как известно, желание Израиль вступить в члены ООН было встречено в пылких представителями арабских государств. Делегаты некоторых арабских стран даже заявили, что если Израиль будет принят в члены ООН, арабские государства покинут Организацию Объединенных Наций.

Оппозиция арабских представителей продолжалась и на сегодняшнем заседании Совета Безопасности. Представитель Сирии Эль-Ури приложил все усилия, чтобы не допустить рассмотрения заявления Израиль Советом Безопасности. Он упорно настаивал, чтобы вместо этого Совет Безопасности рассматривал письмо представителей Египта и Ливана, просивших включить в повестку дня Совета вопрос об имплементации (т. е. приведение в исполнение — Прим. ред.) резолюции Совета Безопасности от 4 ноября 1943 года о создании консультативного комитета для Палестины, а также вопрос о хайдерабском конфликте.

Председатель СССР И. Малин указал, что и о посредника ООН в Палестине информировали на днях консультативный комитет Совета Безопасности о ходе имплементации указанной резолюции, но комитет еще не успел закончить обсуждения этого вопроса. Учитывая, что вопрос находится на рассмотрении комитета, который еще не высказал своей точки зрения по этому вопросу, езда ли целесообразно обсуждать этот вопрос на сегодняшнем заседании Совета.

Совет Безопасности отклонил предложение сирийского делегата и приступил к обсуждению заявления Израиль.

Представитель США Джессеп выступил с пространным заявлением, поддерживая просьбу Израиль о приеме его в члены ООН. В этом еще раз выразилась ложность, императивная политика США в отношении государства Израиль.

Поддерживая на заседаниях Политического комитета британский план, направленный в развитии резолюции Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., представитель США в Совете Безопасности не решился игнорировать сочувственное отношение большинства делегаций на Генеральной Ассамблеи к заявлению Израиль и настаивал на возможно быстрейшем приеме Израиль в члены ООН. Он предложил, чтобы бы заявление Израиль было передано в комитет по приему новых членов и чтобы последний доложил о своем решении Совету Безопасности не позже 6 декабря.

Председатель Англии пытался всецело доказать, что Израиль якобы еще «не созрел» для того, чтобы быть принятым в члены ООН и заявил, что нет никаких оснований «списать» с его приемом. Он добавил, что английский представитель и в комитете будет настаивать на том,

чтобы обсуждение заявления Израиль было отложено.

С речками возражениями против приема Израиль в члены ООН и с требованием не рассматривать его заявления вообще выступил представитель Сирии. В своей речи он вновь повторил все свои обвинения против Израиль, которые он не раз приводил на заседаниях Политического комитета.

Сирийский делегат подверг критике двойственную политику США в палестинском вопросе, заявив, что все речь американского представителя, очевидно, была рассчитана не столько для Совета Безопасности, сколько для «внутреннего употребления» в США и носила чисто пропагандистский характер. Он добавил, что, по мнению США, действуют только в собственных интересах, наставляя на приеме Израиль в члены ООН.

Председатель Франции заявил, что вопрос о приеме государства Израиль в ООН не следует решать прежде, чем Политический комитет закончит полностью рассмотрение палестинской проблемы.

Выступивший затем представитель СССР И. Малин заявил, что палестинским вопросом ООН занимается очень давно, уделяя ему значительно больше внимания, чем некоторым другим вопросам, и что поэтому нет надобности откладывать рассмотрение заявления государства Израиль. Малин напомнил о резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года по палестинскому вопросу и подчеркнул, что с самого дня своего рождения государство Израиль вело миролюбивую политику и желало поддерживать мирные отношения с другими странами, но его желание не нашло отклика ни со стороны ближайших соседей, ни со стороны некоторых дальних государств. Израиль показал свою жизнеспособность и готовность выполнять обязательства, возлагаемые Уставом ООН на его членов.

Позиция советской делегации, — добавил Малин, — в палестинском вопросе всегда была принципиальной и последовательной. Советская делегация считает, что резолюция Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о создании в Палестине двух независимых государств — еврейского и арабского — после окончания английской мандата является справедливым и правильным решением, соответствующим коренным национальным интересам еврейского, так и арабского народов, наций из которых имеет право на самоопределение, право на создание своего самостоятельного государства. Советской делегации нет надобности менять свою позицию в этом вопросе, как это происходит с делегатами некоторых других государств. — то поддерживать упомянутую резолюцию, то настаивать на ее непересмотрении, то, наконец, под давлением событий, вновь возвращаться к резолюции Ассамблеи.

Малин добавил, что советская делегация поддерживает заявление Израиль о приеме его в члены ООН и в таком же порядке немедленно рассмотрит заявление арабского государства, созданного на территории Палестины, как это было предусмотрено резолюцией Генеральной Ассамблеи. К сожалению, в силу определенных обстоятельств, не знаящих от арабского правительства, такое государство еще не создано.

Председатель Канады выразил надежду, что комитет по приему новых членов в ближайшее время рассмотрит заявление Израиль. После этого председатель Совета объявил, что это заявление будет передано в комитет по приему новых членов, который докладывает о своем решении Совету Безопасности.

В результате длительной дискуссии Калоган вынужден был снять свое предложение. Советский проект был поставлен на голосование. Делегация США и Великобритания удалось добиться его отклонения, однако они собрали только 23 голоса, что составляет меньше половины из 58 членов ООН; за советский проект голосовали делегации СССР и стран народной демократии; 9 делегаций воздержались от участия в голосовании, а остальные отсутствовали.

Когда результаты голосования были оглашены, делегат СССР Малин сделал следующее заявление:

— Делегация СССР не может не обратить внимание комитета и Генеральной Ассамблеи на тот факт, что делегации США и Великобритании голосовали против внесенного делегацией СССР проекта резолюции, предусматривающего укрепление авторитета ООН, развитие сотрудничества между народами и взаимной помощи и сотрудничества, что принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности является важнейшим условием обеспечения эффективности действий ООН. Они голосовали против предложения о том, чтобы Совет Безопасности применял в необходимых случаях метод консультирования согласованных решений. Тем самым эти делегации показали, что у них нет стремления к достижению согласованных решений в Совете Безопасности и что вся затеянная ими игра вокруг голосования в Совете Безопасности была расставлена от агрессии соседних государств. До сего времени он признан 19 державами. К заявлению приложена декларация, согласно которой Израиль обязуется выполнять все обязательства, возлагаемые на членов ООН ее Уставом.

Как известно, желание Израиль вступить в члены ООН было встречено в пылких представителями арабских государств. Делегаты некоторых арабских стран даже заявили, что если Израиль будет принят в члены ООН, арабские государства покинут Организацию Объединенных Наций.

Оппозиция арабских представителей продолжалась и на сегодняшнем заседании Совета Безопасности. Представитель Сирии Эль-Ури приложил все усилия, чтобы не допустить рассмотрения заявления Израиль Советом Безопасности. Он упорно настаивал, чтобы вместо этого Совет Безопасности рассматривал письмо представителей Египта и Ливана, просивших включить в повестку дня Совета вопрос об имплементации (т. е. приведение в исполнение — Прим. ред.) резолюции Совета Безопасности от 4 ноября 1943 года о создании консультативного комитета для Палестины, а также вопрос о хайдерабском конфликте.

Председатель СССР И. Малин указал, что и о посредника ООН в Палестине информировали на днях консультативный комитет Совета Безопасности о ходе имплементации указанной резолюции, но комитет еще не успел закончить обсуждения этого вопроса. Учитывая, что вопрос находится на рассмотрении комитета, который еще не высказал своей точки зрения по этому вопросу, езда ли целесообразно обсуждать этот вопрос на сегодняшнем заседании Совета.

Совет Безопасности отклонил предложение сирийского делегата и приступил к обсуждению заявления Израиль.

Представитель США Джессеп выступил с пространным заявлением, поддерживая просьбу Израиль о приеме его в члены ООН. В этом еще раз выразилась ложность, императивная политика США в отношении государства Израиль.

Поддерживая на заседаниях Политического комитета британский план, направленный в развитии резолюции Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., представитель США в Совете Безопасности не решился игнорировать сочувственное отношение большинства делегаций на Генеральной Ассамблеи к заявлению Израиль и настаивал на возможно быстрейшем приеме Израиль в члены ООН. Он предложил, чтобы бы заявление Израиль было передано в комитет по приему новых членов и чтобы последний доложил о своем решении Совету Безопасности не позже 6 декабря.

Председатель Англии пытался всецело доказать, что Израиль якобы еще «не созрел» для того, чтобы быть принятым в члены ООН и заявил, что нет никаких оснований «списать» с его приемом. Он добавил, что английский представитель и в комитете будет настаивать на том,

чтобы обсуждение заявления Израиль было отложено.

С речками возражениями против приема Израиль в члены ООН и с требованием не рассматривать его заявления вообще выступил представитель Сирии. В своей речи он вновь повторил все свои обвинения против Израиль, которые он не раз приводил на заседаниях Политического комитета.

Сирийский делегат подверг критике двойственную политику США в палестинском вопросе, заявив, что все речь американского представителя, очевидно, была рассчитана не столько для Совета Безопасности, сколько для «внутреннего употребления» в США и носила чисто пропагандистский характер. Он добавил, что, по мнению США, действуют только в собственных интересах, наставляя на приеме Израиль в члены ООН.

Председатель Франции заявил, что вопрос о приеме государства Израиль в ООН не следует решать прежде, чем Политический комитет закончит полностью рассмотрение палестинской проблемы.

Выступивший затем представитель СССР И. Малин заявил, что палестинским вопросом ООН занимается очень давно, уделяя ему значительно больше внимания, чем некоторым другим вопросам, и что поэтому нет надобности откладывать рассмотрение заявления государства Израиль. Малин напомнил о резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года по палестинскому вопросу и подчеркнул, что с самого дня своего рождения государство Израиль вело миролюбивую политику и желало поддерживать мирные отношения с другими странами, но его желание не нашло отклика ни со стороны ближайших соседей, ни со стороны некоторых дальних государств. Израиль показал свою жизнеспособность и готовность выполнять обязательства, возлагаемые Уставом ООН на его членов.

Позиция советской делегации, — добавил Малин, — в палестинском вопросе всегда была принципиальной и последовательной. Советская делегация считает, что резолюция Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о создании в Палестине двух независимых государств — еврейского и арабского — после окончания английской мандата является справедливым и правильным решением, соответствующим коренным национальным интересам еврейского, так и арабского народов, наций из которых имеет право на самоопределение, право на создание своего самостоятельного государства. Советской делегации нет надобности менять свою позицию в этом вопросе, как это происходит с делегатами некоторых других государств. — то поддерживать упомянутую резолюцию, то настаивать на ее непересмотрении, то, наконец, под давлением событий, вновь возвращаться к резолюции Ассамблеи.

Малин добавил, что советская делегация поддерживает заявление Израиль о приеме его в члены ООН и в таком же порядке немедленно рассмотрит заявление арабского государства, созданного на территории Палестины, как это было предусмотрено резолюцией Генеральной Ассамблеи. К сожалению, в силу определенных обстоятельств, не знаящих от арабского правительства, такое государство еще не создано.

Председатель Канады выразил надежду, что комитет по приему новых членов в ближайшее время рассмотрит заявление Израиль. После этого председатель Совета объявил, что это заявление будет передано в комитет по приему новых членов, который докладывает о своем решении Совету Безопасности.

В результате длительной дискуссии Калоган вынужден был снять свое предложение. Советский проект был поставлен на голосование. Делегация США и Великобритания удалось добиться его отклонения, однако они собрали только 23 голоса, что составляет меньше половины из 58 членов ООН; за советский проект голосовали делегации СССР и стран народной демократии; 9 делегаций воздержались от участия в голосовании, а остальные отсутствовали.

Когда результаты голосования были оглашены, делегат СССР Малин сделал следующее заявление:

— Делегация СССР не может не обратить внимание комитета и Генеральной Ассамблеи на тот факт, что делегации США и Великобритании голосовали против внесенного делегацией СССР проекта резолюции, предусматривающего укрепление авторитета ООН, развитие сотрудничества между народами и взаимной помощи и сотрудничества, что принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности является важнейшим условием обеспечения эффективности действий ООН. Они голосовали против предложения о том, чтобы Совет Безопасности применял в необходимых случаях метод консультирования согласованных решений. Тем самым эти делегации показали, что у них нет стремления к достижению согласованных решений в Совете Безопасности и что вся затеянная ими игра вокруг голосования в Совете Безопасности была расставлена от агрессии соседних государств. До сего времени он признан 19 державами. К заявлению приложена декларация, согласно которой Израиль обязуется выполнять все обязательства, возлагаемые на членов ООН ее Уставом.

Как известно, желание Израиль вступить в члены ООН было встречено в пылких представителями арабских государств. Делегаты некоторых арабских стран даже заявили, что если Израиль будет принят в члены ООН, арабские государства покинут Организацию Объединенных Наций.

Оппозиция арабских представителей продолжалась и на сегодняшнем заседании Совета Безопасности. Представитель Сирии Эль-Ури приложил все усилия, чтобы не допустить рассмотрения заявления Израиль Советом Безопасности. Он упорно настаивал, чтобы вместо этого Совет Безопасности рассматривал письмо представителей Египта и Ливана, просивших включить в повестку дня Совета вопрос об имплементации (т. е. приведение в исполнение — Прим. ред.) резолюции Совета Безопасности от 4 ноября 1943 года о создании консультативного комитета для Палестины, а также вопрос о хайдерабском конфликте.

Председатель СССР И. Малин указал, что и о посредника ООН в Палестине информировали на днях консультативный комитет Совета Безопасности о ходе имплементации указанной резолюции, но комитет еще не успел закончить обсуждения этого вопроса. Учитывая, что вопрос находится на рассмотрении комитета, который еще не высказал своей точки зрения по этому вопросу, езда ли целесообразно обсуждать этот вопрос на сегодняшнем заседании Совета.

Совет Безопасности отклонил предложение сирийского делегата и приступил к обсуждению заявления Израиль.

Представитель США Джессеп выступил с пространным заявлением, поддерживая просьбу Израиль о приеме его в члены ООН. В этом еще раз выразилась ложность, императивная политика США в отношении государства Израиль.

Поддерживая на заседаниях Политического комитета британский план, направленный в развитии резолюции Ассамблеи от 29 ноября 1947 г., представитель США в Совете Безопасности не решился игнорировать сочувственное отношение большинства делегаций на Генеральной Ассамблеи к заявлению Израиль и настаивал на возможно быстрейшем приеме Израиль в члены ООН. Он предложил, чтобы бы заявление Израиль было передано в комитет по приему новых членов и чтобы последний доложил о своем решении Совету Безопасности не позже 6 декабря.

Председатель Англии пытался всецело доказать, что Израиль якобы еще «не созрел» для того, чтобы быть принятым в члены ООН и заявил, что нет никаких оснований «списать» с его приемом. Он добавил, что английский представитель и в комитете будет настаивать на том,

чтобы обсуждение заявления Израиль было отложено.

С речками возражениями против приема Израиль в члены ООН и с требованием не рассматривать его заявления вообще выступил представитель Сирии. В своей речи он вновь повторил все свои обвинения против Израиль, которые он не раз приводил на заседаниях Политического комитета.

Сирийский делегат подверг критике двойственную политику США в палестинском вопросе, заявив, что все речь американского представителя, очевидно, была рассчитана не столько для Совета Безопасности, сколько для «внутреннего употребления» в США и носила чисто пропагандистский характер. Он добавил, что, по мнению США, действуют только в собственных интересах, наставляя на приеме Израиль в члены ООН.

Председатель Франции заявил, что вопрос о приеме государства Израиль в ООН не следует решать прежде, чем Политический комитет закончит полностью рассмотрение палестинской проблемы.

Выступивший затем представитель СССР И. Малин заявил, что палестинским вопросом ООН занимается очень давно, уделяя ему значительно больше внимания, чем некоторым другим вопросам, и что поэтому нет надобности откладывать рассмотрение заявления государства Израиль. Малин напомнил о резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года по палестинскому вопросу и подчеркнул, что с самого дня своего рождения государство Израиль вело миролюбивую политику и желало поддерживать мирные отношения с другими странами, но его желание не нашло отклика ни со стороны ближайших соседей, ни со стороны некоторых дальних государств. Израиль показал свою жизнеспособность и готовность выполнять обязательства, возлагаемые Уставом ООН на его членов.

Позиция советской делегации, — добавил Малин, — в палестинском вопросе всегда была принципиальной и последовательной. Советская делегация считает, что резолюция Ассамблеи от 29 ноября 1947 года о создании в

К ВОПРОСУ ОБ УРОВНЕ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ЯПОНИИ

Выступление советского посла Панюшкина на заседании Дальневосточной Комиссии

ВАШИНГТОН, 3 декабря. (ТАСС). Дальневосточная Комиссия уже более двух месяцев обсуждает советские предложения об уровне промышленного развития Японии. Как известно, советские предложения заключались в том, чтобы Дальневосточная Комиссия приняла решение, во-первых, — не ограничивать восстановление и развитие японской мирной промышленности, во-вторых, — запретить восстановление и создание японской военной промышленности с установлением контроля за исполнением этого со стороны государств, наиболее заинтересованных в недопущении новой японской агрессии.

В ходе обсуждения отчетливо выразилась позиция США, направленная против советских предложений. 11 ноября на заседании Комиссии выступил представитель США Маккой, который утверждал, будто принятие советских предложений от 23 сентября по вопросу об уровне промышленного развития Японии не принесет пользы, а будет, якобы, лишь повторением уже установленной политики Дальневосточной Комиссии и союзников.

В связи с этим советский посол Панюшкин 2 декабря выступил на заседании Комиссии со следующим заявлением: «В своем заявлении от 11 ноября с. г. представитель Союзных Штатов Америки Г. Маккой утверждал, что принятие Дальневосточной Комиссией советских предложений от 23 сентября по вопросу об уровне промышленного развития Японии, якобы, не принесет пользы, а будет представлять лишь повторение уже установленной политики Дальневосточной Комиссии и союзников. Он указал также на то, будто упомянутое заявление советского представителя касается вопроса, находящегося частично вне компетенции этой Комиссии. В качестве основания для таких утверждений представитель Союзных Штатов сослался на свое заявление в ДВБ от 21 января 1948 год.

Подобное утверждение американского представителя не соответствует действительному положению вещей. Осознание советскими предложениями от 23 сентября и в заявлении американского представителя от 21 января показывает, что между ними имеется существенное различие. В упомянутом заявлении представителя США говорится о необходимости возрождения японской экономики на мирной и «самодоступной» основе, но в нем ничего не говорится о необходимости беспрепятственного развития мирной японской промышленности и о недопущении развития военной промышленности Японии, а также ничего не говорится об установлении соответствующего контроля за осуществлением этой задачи. Между тем, именно эти вопросы, являющиеся главными, и составляют содержание советского предложения.

Известно, что пункт первый советских предложений предусматривает абсолютную беспрепятственность развития японской мирной промышленности, имеющей целью удовлетворение потребностей японского населения и развития экспорта в соответствии с нуждами мирной экономики Японии. Дальневосточная Комиссия еще не высказала своего определенного мнения по этому вопросу. Между тем, необходимо, чтобы в Японии знали, что развитие мирной японской промышленности не будет поставлено каких-либо ограничений.

Пункт второй советских предложений предусматривает запрещение восстановления и создания военной промышленности Японии и установление с этой целью на

перво в несколько лет контроля союзных государств, наиболее заинтересованных в недопущении новой японской агрессии, за исполнением этого решения. По этому вопросу Дальневосточная Комиссия не высказала своего мнения. В заявлении представителя США от 21 января также отсутствует мысль о запрещении японской военной промышленности и не ставится вопроса о соответствующем контроле. Между тем, все миролюбивые народы заинтересованы в том, чтобы не было допущено восстановления Японии, как агрессивной державы, а для этого необходимо положить запрет на восстановление военной промышленности в Японии и установить соответствующий контроль с этой целью.

Таким образом, в советских предложениях не только поставлен вопрос о необходимости обеспечения развития мирной японской промышленности и о недопущении развития и создания военной промышленности в Японии, но и о том, чтобы развитие мирной японской промышленности не ставилось бы каких-либо ограничений. Как известно, ничего подобного не содержится в заявлениях представителя Союзных Штатов.

Спрашивается, какие же основания имеет американский представитель утверждать, что советские предложения, якобы, повторяют уже установленную политику ДВБ и политику, проводимую в отношении Японии правительством США? Никаких оснований для этого нет. Утверждение представителя США о том, что он в своем заявлении от 21 января уже вносил по вопросу экономического развития Японии предложения, аналогичные предложениям, изложенным в советском заявлении от 23 сентября, является совершенно необоснованным.

В самом деле, если бы дело обстоит так, как утверждает представитель США, и американская позиция совпала бы с советскими предложениями и соответствующей политикой, проводимой в отношении экономики Японии Союзными Штатами, совпала бы с теми задачами, которые предусматриваются советскими предложениями, то у американской делегации не было бы оснований возражать против советских предложений. Между тем, эти предложения встречают всеякие возражения со стороны представителя США. Это лишь подтверждает, что между заявлениями американского представителя от 21 января и предложениями, внесенными советской делегацией, имеется большая разница, как бы американский представитель ни пытался доказывать обратное.

В заявлении представителя США от 11 ноября содержится прямое возражение против советского предложения о необходимости установления контроля за исполнением решения о запрещении восстановления и создания японской военной промышленности. Своим возражением против этого пункта советских предложений он мотивирует тем, что определение соглашений на период после заключения мирного договора выходит за рамки компетенции Дальневосточной Комиссии. Советская делегация считает такое возражение несостоятельным, так как Дальневосточная Комиссия не должна пройти мимо этого вопроса. Дальневосточная Комиссия может договориться о запрещении восстановления и создания японской военной промышленности и об установлении соответствующего контроля, имея в виду, разумеется, что детали проведения такого контроля будут установлены мирным договором с Японией и войдут в качестве его составной части.

Пытался оправдать свою позицию в отношении советских предложений, предста-

витель США сослался на то, что демилитаризация Японии закончена, о чем, якобы, известно всем членам Дальневосточной Комиссии. Необходимо отметить, что и этот довод является необоснованным, так как Дальневосточная Комиссия не располагает фактами, которые подтверждали бы правильность подобного утверждения. Более того, есть серьезные основания сомневаться в том, что действительно выполняются принятые комиссией решения о демилитаризации и разоружении Японии, например, такие как «сохранение военно-промышленного потенциала Японии», «запрещение военной деятельности в Японии и расширение японских военных спаружений», «изъятие предприятий и оборудования из Японии в счет репараций: определенности изъятия в зависимости от принадлежности или осуществления контроля». Советские представители в Дальневосточной Комиссии и в Союзном Совете для Японии неоднократно обращали внимание представителя США на ряд фактов, относящихся к деятельности американских властей в Японии, свидетельствующих о том, что генералом Макартуром не принимаются должных мер к исполнению этих решений. Сообщения об этих фактах не были опровергнуты. Само же по себе принятие решений о демилитаризации, какими бы хорошими они ни были, не означает еще решение этой задачи на деле и тем более не может являться достаточным основанием для утверждения о выполнении этой важной задачи.

Советская делегация не может также пройти мимо заявления американского представителя о том, что США проводят в отношении Японии мероприятия, которые направлены на «возрождение промышленности и осуществление экономического возрождения» страны. Если бы правительство США проявляло действительные заботы об «освобождении» японского народа, то логично не возмущало бы против советских предложений относительно неограниченного развития мирной японской промышленности, что направлено на широкое удовлетворение мирных нужд японского населения и вместе с тем поддержало бы предложение Советского Союза о запрещении военной промышленности Японии, так как это отвечает интересам всех миролюбивых народов.

Следует отметить, что правительство США никак не высказывалось за неограниченное развитие мирной промышленности Японии. Для нас ясно, что определенность групп США не хотят этого, хотя бы японские товары создали конкуренцию для американских товаров. По мнению же ряда узких интересов этих американских кругов зажать развитие японской мирной промышленности, без которой японский народ не может существовать.

Из всего вышесказанного следует, что утверждение американского представителя о том, будто бы советские предложения от 23 сентября являются повторением американского заявления от 21 января, не соответствует действительности. Необходимо это утверждение, повидному, для того, чтобы оправдать в глазах общественности, в том числе и японского народа, ту политику, которую проводит США в настоящее время в Японии, — политику, которая не соответствует Париской и Потсдамской декларациям и решениям Дальневосточной Комиссии.

Советская делегация выражает надежду на принятие ее предложений, будучи уверенной в том, что их одобрение Комиссией соответствовало бы как интересам японского народа, заинтересованного в мирном развитии Японии, так и интересам всех миролюбивых народов».

Прием Маршалом Соколовским обер-бургомистра Берлина Фридриха Эберта

БЕРЛИН, 3 декабря. (ТАСС). Вечером 2 декабря 1948 г. главпочасовый директор советской военной администрации в Германии Маршал Советского Союза В. Д. Соколовский принял обер-бургомистра Берлина Фридриха Эберта по просьбе последнего.

Г-н Фридрих Эберт поздравил Маршала В. Д. Соколовского с основными вопросами программы временного демократического магистрата Берлина.

Фридрих Эберт заявил, что бывшим руководителям магистрата действительно удалось в значительной степени дезорганизовать городское управление, так что в настоящее время, наряду с решением крупных проблем материальных и социальных нужд города, приходится уделять большое внимание созданию элементарных условий для работы аппарата магистрата. Ф. Эберт выразил надежду, что временный демократический магистрат Берлина найдет поддержку со стороны советских военных властей.

Маршал Соколовский ответил, что материальные и социальные нужды населения имеют в настоящее время, несомненно, главенствующее значение в Берлине. Советская военная администрация, а также лично предпринимает все возможные меры для того, чтобы оказать поддержку демократическому магистрату Берлина в выполнении его программы.

В беседе были затронуты вопросы, связанные с решением магистрата о социализации промышленности в Берлине и о конфискации имущества частных предприятий, в том числе и предприятий, принадлежащих преступникам и активным нацистам. По мнению Маршала Соколовского, эти решения магистрата нанесут удар по наиболее реакционным элементам в войну немецкого народа, а с ним и другие народы Европы. Поэтому советская военная администрация окажет поддержку в проведении этих решений.

Маршал Соколовский заявил согласие с предложениями магистрата об улучшении снабжения населения Берлина топливом и электроэнергией. Он отдал на этот счет соответствующие распоряжения.

Я хотел бы, — заявил в дальнейшей беседе Маршал Соколовский, — высказать вам пожелания новому магистрату по вопросу об интеллигенции и об инициативе бюрократии в учреждениях Берлина.

Бывший магистрат Берлина игнорировал насущные нужды интеллигенции и приписал ее значение, хотя в Берлине, являющейся столицей Германии, проживают луч-

шие силы немецкой интеллигенции, интересы которых нужно принять во внимание в полной мере. В связи с антидемократической линией бывшего магистрата по отношению к интеллигенции, значение Берлина, как культурного центра Германии, за последние два с половиной года стало падать.

Однако следует понять, что прогрессивное демократическое общество усматривает в интеллигенции, в людях знания, культуры и искусства большую и важную силу, способную с пользой служить интересам трудового народа и сделать большой вклад в общее дело строительства лучшей жизни. Несмотря на имеющиеся трудности, корифеи немецкой науки, техники, культуры и искусства могут и должны быть поставлены в такое общественное и материальное положение в Берлине и в советской зоне оккупации Германии, о котором они не могут мечтать при подобных условиях в капиталистическом обществе. Эксплуататоры смотрят на людей умственного труда, науки, искусства и техники только, как на людей, которые приносят им прибыль. История показывает, что при капитализме интеллигенция является, в конечном счете, лишь объектом эксплуатации со стороны капитала.

Нам кажется, что временный демократический магистрат Берлина должен стоять на совершенно других позициях относительно интеллигенции.

Необходимо изменить отношение к немецкой интеллигенции. До сих пор и со стороны трудящихся наблюдается некоторая недооценка серьезной роли интеллигенции в политической и хозяйственной жизни, а иногда проявляется неверие к ней и даже враждебное отношение. Все это можно объяснить тем, что еще в недавнем прошлом большинство немецкой интеллигенции служило эксплуататорским классам и только сравнительно небольшая часть ее находилась в себе достаточно моральной силой и мужеством, чтобы порвать с эксплуататорами и открыто стать на сторону трудящихся. Известно, что и в настоящее время интеллигенция в Берлине в значительной части все еще стоит на распутии, не зная, какую дорогу ей выбрать, и в некоторой части даже настроена реакционно, и отрицательно относится к демократическим преобразованиям. Обстановка в Берлине подтверждает эту интеллигенцию ежедневно и ежедневно влиянию лжи реакционеров и антидемократических элементов. Не имея ясной перспективы прогрессивного служения своему народу и заступая

находясь в материальной нужде, интеллигенция в Берлине не в состоянии поэтому дать всего того, что она могла бы дать своему народу. Было бы большой заслугой нового демократического магистрата Берлина, если бы он поднял на соответствующую высоту вопросы об интеллигенции с точки зрения создания для нее настоящей перспективы в духе прогресса.

Надо также во возможности улучшить обеспечение немецкой интеллигенции в материальном отношении.

Ф. Эберт отметил, что при обсуждении вопроса о школьной реформе в Берлине на заседании временного демократического магистрата 2 декабря он подчеркнул, что магистрат должен интересоваться не только вопросами о потребностях и нуждах населения, но и о развитии культуры в Берлине. Эберт заявил, что связывается с главным управлением народного образования, академией наук и берлинским университетом, чтобы установить, как и что можно сделать для улучшения условий жизни и работы интеллигенции в Берлине. В магистрате имеется представитель «Культурбунада» г-н Крейпштер, которому будет непосредственно поручено выполнение этой задачи.

Второй важный вопрос, продолжал Маршал В. Д. Соколовский, относится к деятельности демократических органов управления.

Бывший магистрат Берлина поощрял бюрократические методы управления, не обращая внимания на необходимость борьбы с бюрократизмом и приближения органов управления к потребностям населения. В результате бюрократизм так развился, что простой человек не может добиться удовлетворения своих законных и насущных нужд. Следовательно бы серьезно заняться демонтажем бюрократии берлинских органов управления, чтобы они действительно служили населению и знали, что должны обслуживать население и выполнять его волю.

Ф. Эберт отметил, что иногда даже новые работники аппарата управления из числа сторонников демократии превращаются в бюрократов под влиянием прусской бюрократической атмосферы в учреждениях. Ф. Эберт имеет некоторый опыт борьбы с бюрократизмом и бюрократизмом в провинции Бранденбург. По его мнению, новый магистрат должен работать в гуще населения и опираться на поддержку демократической общественности.

Незаконные действия финской полиции

ХЕЛЬСИНКИ, 3 декабря. (ТАСС). На днях в Хельсинки произошел возмутительный случай незаконного задержания и избития двух советских граждан финскими полицейскими.

Сотрудник советской миссии в Финляндии Ш. М. Тарасов и представитель «Аэрофлота» в Финляндии Г. Ф. Дарский, приехавшие на представлении в цирке, во время антракта при входе в помещение цирка без всякого к тому повода были задержаны полицейскими. Несмотря на предъявление тов. Тарасовым документа, подтверждающего его принадлежность к составу советской миссии, полицейские с применением силы увели обоих советских граждан в полицейский участок. При входе в участок Тарасов и Дарский подверглись избиению. Одному из них было нанесено телесное повреждение. В полицейском участке Тарасову и Дарскому было отказано в законном требовании дать возможность связаться по телефону с советской миссией или министерством иностранных дел Финляндии. Оба советских гражданина подверглись грубому обращению со стороны полицейских, в отношении которых финские власти не приняли до сих пор никаких мер.

В связи с этими незаконными действиями финской полиции, 3 декабря миссия СССР в поте, направленной министерству иностранных дел Финляндии, заявила протест против задержания советских граждан Тарасова и Дарского и избития их полицейскими. Одновременно миссия потребовала немедленного привлечения к ответственности и строгого наказания виновных.

К ПОЛОЖЕНИЮ В ВЕНЕЦУЛЕ

НЬЮ-ЙОРК, 3 декабря. (ТАСС). По сообщению корреспондента агентства Ассошиэйтед Пресс из Мексико, конференция трудящихся Латинской Америки обратилась с посланиями к президентам Мексики, Панамы, Гватемалы, Уругвая и Эквадора, призывая их не признавать военную хунту в Венесуэле. В послании говорится, что трудящиеся Латинской Америки осуждают переворот, инициированный президентом Гальегоса, и призывают к избранию значительным большинством путем демократических выборов, президентом путем демократических выборов.

Конференция направила телеграмму генеральному секретарю Всемирной федерации профсоюзов Сайяну с просьбой принять меры в защиту Гальегоса через Организацию Объединенных Наций.

Ответственный редактор Н. С. ИЛЬНСКИЙ.

Вот к чему приводит нарушение правил пожарной безопасности!

- Не устанавливайте временных железных печей без разрешения Господнадзора.
- Горячая зола, высыпаемая возле деревянных строений, приводит к пожарам.
- Следите за исправностью печей, своевременно ремонтируйте их.
- Пожар неизбежен, если дымоход неисправен, не очищен от сажи и отсутствуют огнестойкие разделки.
- Пожар неизбежен, если дымоход пропущен в вентиляционный канал.
- Ганка печи без предохранительного листа и с открытой топочной дверкой — причина пожара.

ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО ГОР. ХАБАРОВСКА.