

# ТИХООКЕАНСКАЯ ЗВЕЗДА

ОРГАН ХАБАРОВСКОГО КРАЕВОГО И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ ВКП(б) И КРАЕВОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

№ 145 (7595)

СРЕДА

21

ИЮНЯ

1950 г.

Цена 20 коп.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Информационное сообщение о совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей (1 стр.).  
 В Комиссии законодательных предложений Совета Союза (1 стр.).  
 В Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей (1 стр.).  
 Речь депутата Н. С. Хрущева.  
 Сообщение депутата В. В. Кузнецова о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира (1 стр.).

Указ Президиума Верховного Совета СССР о награждении второй золотой медалью «Серп и молот» Героев Социалистического Труда (1 стр.).  
 И. Сталин. — Относительно марксизма в языкознании (2 и 3 стр.).  
 Дневник заседаний Совета Союза и Совета Национальностей (3 стр.).  
 «Да здравствует дружба между народами Советского Союза и Англии!» Конференция общества англо-советской дружбы в Лондоне (4 стр.).  
 Открылся съезд союза трудящейся молодежи Венгрии (4 стр.).  
 Письмо представителя СКК в Берлине С. А. Денгына генералу Борну (4 стр.).

## Заседания Верховного Совета СССР

### ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

#### о совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей 19 июня 1950 года

19 июня, в 7 часов вечера, в Кремле, в Большом Кремлевском дворце, состоялось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей. Председательствует Председатель Совета Союза депутат Янов М. А. Верховный Совет СССР приступает к избранию Президиума Верховного Совета СССР.

По предложению депутата Мельникова Л. Г., выступившего от имени Совета Старейшин Совета Союза и Совета Старейшин Совета Национальностей, Верховный Совет СССР единогласно избирает Президиум Верховного Совета СССР в следующем составе:

Председатель Президиума Верховного Совета СССР — Шверник Николай Михайлович — депутат от Свердловского округа, РСФСР.

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

Тарасов Михаил Петрович — депутат от Уфимского округа, РСФСР.  
 Гречуха Михаил Сергеевич — депутат от Вережского округа, Украинская ССР.  
 Нозлов Василий Иванович — депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.  
 Рашидов Шариф — депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.  
 Неримбаев Даниял — депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.  
 Гога Василий Барнабович — депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.  
 Гейдаров Назар Гейдар оглы — депутат от Сабирабадского округа, Азербайджанская ССР.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР Горнин Александр Федорович — депутат от Банашинского округа, Чувашская АССР.

Члены Президиума Верховного Совета СССР:

Андрянов Василий Михайлович — депутат от Невского округа, гор. Ленинград.  
 Багиров Мир-Диафар Аббасович — депутат от Бакинско-Сталинского округа, Азербайджанская ССР.  
 Будный Семён Михайлович — депутат от Шепетовского округа, Украинская ССР.  
 Вагалов Сабир Ахмедьянович — депутат от Дуванского округа, Башкирская АССР.  
 Даниялов Абдурахман Даниялович — депутат от Буйнакского округа, Дагестанская АССР.  
 Каллиберзин Ян Эдуардович — депутат от Рижского городского округа, Латвийская ССР.  
 Кузнецов Василий Васильевич — депутат от Сталинградского округа, РСФСР.  
 Лебедева Зинаида Александровна — депутат от Соколинского округа, гор. Москва.  
 Мельников Леонид Георгиевич — депутат от Киевского-Ленинского округа, Украинская ССР.  
 Муратов Зиннат Ибегович — депутат от Казанского сельского округа, Татарская АССР.  
 Пономаренко Пантелеймон Комарьевич — депутат от Минского сельского округа, Белорусская ССР.  
 Сулов Михаил Андреевич — депутат от Саратовского-Ленинского округа, Саратовская область.  
 Федорова Зинаида Тихоновна — депутат от Малмыжского округа, Кировская область.

Хрущев Нинита Сергеевич — депутат от Калининского округа, гор. Москва.  
 Шкирятов Матвей Федорович — депутат от Тульско-Рязанского округа, РСФСР.

Далее Верховный Совет СССР переходит к рассмотрению вопроса об образовании Правительства СССР — Совета Министров СССР.

По предложению депутата Хрущева Н. С. Верховный Совет СССР единогласно принимает следующие постановления:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР.  
 2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

Согласно принятым Советом Союза и Советом Национальностей решениям, Верховный Совет СССР приступает к рассмотрению обращения Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. С сообщением по этому вопросу выступил депутат Кузнецов В. В.

В прениях по сообщению депутата Кузнецова В. В. выступили: депутат Гренов Б. Д. (Ростовский округ, РСФСР), депутат Норейчук А. Е. (Киевский сельский округ, Украинская ССР), депутат Несмеянов А. Н. (Советский округ, гор. Москва), депутат Абзалов-Сакеев А. О. (Мадонский округ, Латвийская ССР), депутат Тихонов Н. С. (Ленинградский округ, гор. Ленинград).

Верховный Совет СССР единогласно принимает Заявление в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Порядок дня сессии исчерпан. Председательствующий Председатель Совета Союза депутат Янов М. А. объявляет первую сессию Верховного Совета СССР закрытой.

### Речь депутата Н. С. ХРУЩЕВА

Товарищи депутаты! По поручению Совета Старейшин выношу на рассмотрение Верховного Совета СССР следующее предложение.

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Одобрить деятельность Совета Министров СССР (Бурные, продолжительные аплодисменты).  
 2. Поручить Совету Министров Союза Советских Социалистических Республик в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством».

(Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают. Возгласы из зала: «Великому Сталину слава!»)

Товарищи депутаты! Мы уверены в том, что это предложение будет единодушно принято депутатами Верховного Совета и одобрено всем советским народом. (Бурные аплодисменты).

Правительство Советского Союза успешно выполняло обязанности по управлению Государством и всей своей предыдущей деятельностью, своим беззаветным служением Родине заслужило всеобщее одобрение и благодарность советского народа. (Аплодисменты). Рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны на многолетнем опыте убедились, что большевистская партия и Советское Правительство интересы народа ставят превыше всего. (Аплодисменты).

Под руководством коммунистической партии и Советского Правительства наш народ добился в послевоенный период новых замечательных побед в строительстве коммунизма. Наша страна своими собственными силами успешно преодолела послевоенные трудности и не только достигла довоенного уровня развития народного хозяйства, но и обеспечила новый мощный подъем промышленности, сельского хозяйства и культуры. (Аплодисменты).

На основе роста народного хозяйства неуклонно растет материальное благосостояние трудящихся. Советское Правительство осуществляет политику непрерывного увеличения производства товаров широкого потребления, систематического снижения цен. Из года в год жизнь рабочих, крестьян и интеллигенции становится все более зажиточной и культурной.

Огромные успехи, которые имеет наша Родина, являются результатом доблестного труда советских людей, всех братских республик Советского Союза, результатом мудрого руководства коммунистической партией и Советского Правительства.

В своем обращении к избирателям Центральный Комитет партии заявил, что коммунистическая партия и впредь будет бороться за неуклонный подъем промышленности и транспорта, за дальнейшее развитие социалистического сельского хозяйства, укрепление колхозов, МТС и совхозов, за

повышение материального и культурного уровня жизни советского народа.

Все трудящиеся нашей страны на жизненном опыте убедились в том, что Советское Правительство умело и настойчиво борется за выполнение поставленных партийной задачей. Мы убеждены в том, что Совет Министров Союза Советских Социалистических Республик добьется нового расцвета экономики и культуры нашей советской Родины и подыма материального благосостояния трудящихся.

Утвержденный Верховным Советом Государственный бюджет Союза Советских Социалистических Республик на 1950 год обеспечивает новый подъем народного хозяйства и укрепление могущества нашей социалистической Родины. Песенно, что принятый Верховным Советом СССР Закон о Государственном бюджете будет одобрен советским народом, ибо он отвечает интересам развития хозяйства и культуры всех республик Советского Союза и дальнейшего неуклонного подъема материального благосостояния советских людей.

Советский народ единодушно одобряет внешнею политику Советского Правительства. Эта последовательная политика мира и дружбы между народами пользуется огромной поддержкой всего прогрессивного человечества. Мы уверены в том, что Правительство Советского Союза и впредь будет твердо стоять за страже мира.

Каждый из нас с огромным удовлетворением будет голосовать за утверждение внесенного предложения — одобрить деятельность Совета Министров СССР и поручить ему и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.

Утверждая это предложение, мы единодушно пожелаем новых успехов и плодотворной деятельности за благо советского народа Правительству Советского Союза и главе Правительства товарищу Сталину. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).

Под руководством большевистской партии трудящиеся нашей Родины одержали всемирно-исторические победы. Советский народ построил социалистическое общество и успешно движется вперед, по пути к коммунизму. Мы уверенно идем по этому пути и будем изо дня в день добиваться все новых и новых успехов, потому что наш путь озарит великие всеобъемлющие идеи Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина.

Под знаменем ленинизма, под испытанным руководством большевистской партии и мудрым водительством гениального вождя и учителя — великого Сталина советский народ твердой поступью пойдет к новым победам коммунизма! (Все встают. Бурные, продолжительные аплодисменты).

## Сообщение депутата В. В. КУЗНЕЦОВА о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира

Товарищи депутаты! Разрешите сообщить сессии Верховного Совета СССР о предложениях, с которыми Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира обратился к парламентам всех стран и ко всем людям доброй воли во всем мире.

Как известно, в апреле 1949 года в Париже и Праге состоялся первый Всемирный конгресс сторонников мира.

Выражая волю миллионов людей, конгресс принял решение о создании Постоянного комитета, которому дал наказ повседневно расширять и укреплять фронт сторонников мира, поднимать и сплачивать массы на борьбу против поджигателей войны. В Манифесте Всемирного конгресса, которым руководствуется Постоянный комитет, была провозглашена великая гуманистическая идея: защита мира есть дело всех народов мира!

В настоящее время движение сторонников мира объединяет более 800 миллионов людей без различия их социального положения, политических или религиозных убеждений в 76 странах; в 52 странах активно действуют национальные комитеты и созданы десятки тысяч местных комитетов сторонников мира.

В декабре 1949 года Постоянный комитет принял решение направить в ряд стран международные делегации для вручения парламентам обращения с предложением обсудить мероприятия по защите мира. Делегация Постоянного комитета была направлена и в СССР. Эта делегация состояла из следующих представителей: Ангелески (Франция), Сайро Пертини, Вигано Репата, Эмиллио Лузе, Пьетро Амадео (Италия), Джона Платте-Миллас (Англия), Иоганнес Стига, Роквулла Кента, Джона Ротге (США), Джеймса Энрикотта (Канада), Л. Д. Шостаковича и Б. Л. Грелова (СССР).

Делегация была принята 8 марта с. г. Председателями Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР в присутствии ряда депутатов Верховного Совета СССР и представителей советских общественных организаций. Делегация получила заверение, что врученное ею обращение Постоянного комитета Всемирного

конгресса сторонников мира будет доложено Верховному Совету СССР.

В марте с. г. на Стокгольмской сессии Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира принял заявление, содержащее требование безусловного запрещения атомного оружия, как оружия устрашения и массового уничтожения людей, установления строгого международного контроля за исполнением этого решения и объявление военным преступником того правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны.

Постоянный комитет обратился с призывом ко всем людям доброй воли во всем мире подписаться под этим воззванием.

Не подлежит сомнению, что призыв Постоянного комитета, выступающего от имени организованных сторонников мира, представляет собой выражение единодушной воли всех народов к установлению прочного мира. Внезапно естественно поэтому, что этот призыв нашел широкий отклик во всем мире, о чем свидетельствует успешный сбор подписей под воззванием Комитета. Как сообщил недавно Комитет, под Стокгольмским воззванием поставили свои подписи уже свыше 100 миллионов человек самых различных национальностей, религиозных убеждений и политических взглядов. Сбор подписей продолжается.

Товарищи депутаты! Великий советский народ — строитель коммунистического общества — выступает в первых рядах борцов за прочный мир и дружбу между народами. Советские люди горячо одобряют миролюбивую внешнюю политику нашего правительства. Мирная политика СССР вытекает из коренных принципиальных основ советского общественного и государственного строя, полностью отвечает жизненным интересам советского народа. В нашей стране навсегда уничтожены эксплуататорские классы, являющиеся защитниками войны.

На протяжении всей истории своего существования Советский Союз неуклонно проводит ленинско-сталинскую политику мира и дружественных отношений со всеми государствами и народами на базе взаимного уважения и полного равноправия.

Наш мудрый вождь и учитель, руководитель Советского Правительства великий Сталин не раз подчеркивал, что основой наших отношений с капиталистическими странами состоит в допущении осуществле-

вания двух противоположных систем» и что советская страна способна вести и действительный ведет политику мира. Ведет ее не фанатизм, а често и открыто, решительно и последовательно. Миролюбивая сущность внешней политики СССР доказана всеми практическими делами Советского государства, запятанного войнами, раздуванием военных бюджетов, созданием многочисленных военных баз, ведением разнузданную военную пропаганду, осуществляют политику шантажа и угроз по отношению к миролюбивым странам.

Правящие круги империалистического лагеря, задавшись целью развязать новую войну, ведут бензюную гонку вооружений, раздувают военные бюджеты, создают многочисленные военные базы, ведут разнузданную военную пропаганду, осуществляют политику шантажа и угроз по отношению к миролюбивым странам.

Политика разжигания военной истерии и безудержной гонки вооружений вдохновляется капиталистическими монополиями Соединенных Штатов Америки и Англии, которые, создавая атмосферу всеобщего страха, используют ее для получения новых военных заказов и новых барышей и расценивают еще больше нажить на новой подготовительной или войне, на крови национальных масс.

Правящие круги Соединенных Штатов Америки и Англии создали в обход Организации Объединенных Наций региональные объединения — Западный союз, Североатлантический блок, стремятся использовать Западную Германию, превращая ее в военную базу для осуществления своих захватнических планов. Такая же политика на Дальнем Востоке проводится в отношении Японии. Эти же агрессивные цели преследовало недавно проведенное в Лондоне совещание министров иностранных дел США, Англии и Франции. Связанным с этой Организацией Объединенных Наций различных блоков и объединений правящие круги США и Англии фактически парализуют ее деятельность.

В то время, как народы мира выступают за налаживание мирного дружественного сотрудничества между странами, аг-

рессивные империалистические круги открыто восхваляют политику силы, тем самым разоблачая самих себя и истинный смысл своей политики, ибо каждому понятно, что политика силы есть политика агрессии.

Твердая позиция СССР и стран народной демократии, прочно стоящих на почве защиты тех принципов, на которых основывается Организация Объединенных Наций, мешает агрессивным государствам приспосабливать эту организацию к своей империалистической политике.

Товарищи депутаты! Докладывая Верховному Совету СССР о воззвании Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, предлагаю поддержать содержащиеся в нем требования о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие. (Бурные аплодисменты). Также предлагаю выразить готовность в сотрудничестве с законодательными органами других государств для практического осуществления этих требований.

Товарищи депутаты! Поддержка Верховным Советом СССР предложений Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира будет несомненно встречена с глубоким удовлетворением советским народом и всеми честными людьми, и явится новым вкладом Советского Союза в благородное дело борьбы за прочный и длительный мир во всем мире. (Аплодисменты).

Трудящиеся всех стран глубоко верят в близость мира и дружбы народов — Советский Союз, защищающий святое дело укрепления всеобщего прочного мира и последовательно разоблачающий всех и всяких поджигателей новой войны. Народы всех стран знают, что, когда дело идет о защите мира, они могут смело положиться на советский народ, руководимый коммунистической партией, великим Сталиным. (Продолжительные аплодисменты).

Всех трудящихся, всех честных людей на земле вдохновляет на борьбу за прочный мир и демократию имя гениального вождя советского народа и всего прогрессивного человечества — нашего родного товарища Сталина. (Продолжительные аплодисменты).

## Указ Президиума Верховного Совета СССР о награждении второй золотой медалью «Серп и молот» Героев Социалистического Труда Багировой Басти Масим кызы и Гасановой Шамама Махмудалы Кызы

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 марта 1949 года, награждать второй золотой медалью «Серп и молот» Героев Социалистического Труда, добившихся в последние три года подвиги после присвоения им звания Героя Социалистического Труда высоких показателей в сельском хозяйстве, дающих право на присвоение звания Героя Социалистического Труда:

1. Багирову Басти Масим кызы — зябневую колхоза им. Ворошилова Касум-Пемдановского района Азербайджанской ССР, получившую урожай хлопка с гектара в 1947 году по 111,2 центнера на площади 5 гектаров, в 1948 году по 90,7 центнера на площади 6,5 гектара и в 1949 году по 100 центнеров на площади 6 гектаров.

2. Гасанову Шамама Махмудалы кызы — зябневую колхоза «1 Мая» Карагинского района Азербайджанской ССР, получившую урожай хлопка с гектара в 1947 го-

ду по 94,1 центнера на площади 5 гектаров, в 1948 году 88,5 центнера на площади 6 гектаров и в 1949 году по 76,2 центнера на площади 7 гектаров.

В ознаменование трудовых подвигов Героев Социалистического Труда Багировой Басти Масим кызы и Гасановой Шамама Махмудалы кызы соорудить бронзовые бюсты награжденных с соответствующими надписями и установить на постаментах на родине Героев.

Президиум Верховного Совета СССР  
 Н. ШВЕРНИК,  
 Секретарь Президиума Верховного Совета СССР  
 А. ГОРКИН.

Москва, Кремль  
 17 июня 1950 г.

### В Комиссии законодательных предложений Совета Союза

16 июня с. г. под председательством тов. А. Н. Поскребищева состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предложений Совета Союза Верховного Совета СССР третьего созыва.

В соответствии со статьей 14 Положения о Комиссии законодательных предложений были избраны заместители председателя и секретарь Комиссии. Заместителем председателя Комиссии избран тов. Д. С.

Норотченко, секретарем Комиссии избрана тов. Е. А. Фурцева.

Комиссия заслушала информацию тов. А. П. Поскребищева о проводимой в настоящее время работе по подготовке общесоюзных законопроектов.

Комиссия также приняла план работы на вторую половину 1950 года и обсудила ряд других организационных вопросов.

В работе Комиссии принял участие Председатель Совета Союза тов. М. А. Янов.

### В Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей

16 июня с. г. под председательством тов. И. А. Нарова состоялось первое пленарное заседание Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей.

Комиссия заслушала информацию о проводимой в настоящее время работе по подготовке общесоюзных законопроектов и утвердила план работы Комиссии на вторую половину 1950 года.

В соответствии со статьей 12 Положения о Комиссии законодательных предложений Совета Национальностей Комиссия избрала заместителем председателя Комиссии тов. М. Ф. Шкирятова и секретарем Комиссии тов. А. Я. Пельше.

Комиссия обсудила также ряд других организационных вопросов.

# Относительно марксизма в языкознании

Во мне обратилась группа товарищей из молодежи с предложением — высказать свое мнение в печати по вопросам языкознания, особенно в части, касающейся марксизма в языкознании. Я не языковед и, конечно, не могу полностью удовлетво-

рить товарищей. Что касается марксизма в языкознании, язык и в других общественных науках, то в этом делу я имею личный опыт. Поэтому я согласен дать ответ на ряд вопросов, поставленных товарищами.

## ВОПРОС. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?

Ответ. Нет, неверно. Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Язык по своему содержанию и структуре имеет свою надстройку, свои политические, правовые и иные взгляды и соответствующие им учреждения, капиталистический базис имеет свою надстройку, социалистический — свою. Если изменяется и ликвидируется базис, то все, за ним изменяется и ликвидируется его надстройка, если рождается новый базис, то все, за ним рождается соответствующая ему надстройка.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Ведь, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Язык, следовательно, заменил старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. По, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

В этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Ведь, например, русское общество и русский язык. На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка, соответствующая социалистическому базису. Язык, следовательно, заменил старые политические, правовые и иные учреждения новыми, социалистическими. По, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота.

Что изменилось за это время в русском языке? Изменился в известной мере словарный состав русского языка, изменился в том смысле, что пополнился значительным количеством новых слов и выражений, возникших в связи с возникновением нового социалистического производства, появлением нового государства, новой социалистической культуры, новой общественной морали, наконец, в связи с ростом техники и науки, изменился смысл ряда слов и выражений, получивших новое смысловое значение, вышло из употребления некоторых количественных и качественных слов. Что же касается основного словарного фонда и грамматического строя русского языка, составляющих основу языка, то они после ликвидации капиталистического базиса не только не были ликвидированы и заменены новым основным словарным фондом и новым грамматическим строем языка, а, наоборот, сохранились в целостности и остались без каких-либо серьезных изменений — сохранились именно как основа современного русского языка.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Далее. Надстройка порождает базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и упрочиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь своему строю докопаться и ликвидировать старый базис и старые классы.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

## ВОПРОС. Верно ли, что язык был всегда и остается классовым, что общего и единого для общества неклассового, общенародного языка не существует?

Ответ. Нет, неверно.

Не трудно понять, что в обществе, где нет классов, не может быть и речи о классовом языке. Первоначально-общинный родовой строй не знал классов, следовательно, не могло быть там и классового языка, — язык был там общий, единый для всего коллектива. Возражение о том, что под классом надо понимать всякий человеческий коллектив, в том числе и первобытно-общинный коллектив, представляет не возражение, а нигу слов, которая не заслуживает опровержения.

Что касается дальнейшего развития от языков родовых к языкам племенным, от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным, — то все на всех этапах развития язык, как средство общения людей в обществе, был общим и единым для общества, равно обслуживающим членов общества независимо от социального положения.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Итак же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет непрерывно дольше, чем любая базис и любая надстройка. Этим собственно и объясняется, что рождение и ликвидация не только одного базиса и его надстройки, но и нескольких базисов и соответствующих им надстроек — не ведет в истории к ликвидации данного языка, к ликвидации его структуры и к рождению нового языка с новым словарным фондом и новым грамматическим строем.

Французский, что они умеют говорить по-русски лишь с французским акцентом. Значит ли это, что в России не было тогда общенародного русского языка, что общенародный язык был тогда фикцией, а «классовые языки» — реальностью?

Наша товарищи допускают здесь, по крайней мере, две ошибки. Первая ошибка состоит в том, что они смешивают язык с надстройкой. Они думают, что если надстройка имеет классовый характер, то язык должен быть классовым, а классовым, по уже говореному выше, что язык и надстройка представляют два различных понятия, что марксизм не может допускать их смешения.

Вторая ошибка состоит в том, что эти товарищи воспринимают противоположность интересов буржуазии и пролетариата, их ожесточенную классовую борьбу, как распад общества, как разрыв всяких связей между враждебными классами. Они считают, что поскольку общество распадается и нет больше единого общества, а есть только классы, то не нужно и единого для общества языка, не нужно национального языка. Что же остается, если общество распадается и нет больше общенародного, национального языка? Остаются классы и «классовые языки». Понятно, что у каждого «классового языка» будет своя «классовая» грамматика, — «пролетарская» грамматика, «буржуазная» грамматика. Правда, таких грамматик не существует в природе, но это не смущает эти товарищи: они верят, что такие грамматик существуют.

У нас было одно время «марксисты», которые утверждали, что железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, являются буржуазными, что не пришло нам, марксистам, пользоваться ими, что нужно их срыть и построить новые, «пролетарские» дороги. Они получили за это прозвище «тролодитов»...

Понятно, что такой примитивно-анархический взгляд на общество, классы, язык не имеет ничего общего с марксизмом. Но он безусловно существует и продолжает жить в головах некоторых наших запутавшихся товарищей.

Конечно, неверно, что ввиду наличия ожесточенной классовой борьбы общество якобы распалось на классы, не связанные больше друг с другом экономически в одном обществе. Наоборот. Пока существует капитализм, буржуа и пролетариат будут связаны между собой всеми нитями экономической жизни, как части единого капиталистического общества. Буржуа не могут жить и обходиться, не имея в своем распоряжении наемных рабочих, пролетариат не может продержаться свое существование, не имея в своем распоряжении средств производства, прекращение всякого производства, прекращение же всякого производства ведет к гибели общества, к гибели самих классов. Понятно, что ни один класс не захочет поглотить себя уничтожением. Поэтому классовая борьба, такая же она была всегда, не может привести к распаду общества. Только невежество и вопиющая глупость и полное непонимание природы языка могли подсказать некоторым нашим товарищам такую распад общества «классовых» языках, о «классовых» грамматиках.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой наших партий». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Очевидно, что цитата приведена не к месту, так как Энгельс говорит здесь не о «классовых языках», а главным образом о классовых идеях, представлениях, правах, нравственных принципах, религии, политике. Совершенно правильно, что идеи, представления, нравы, нравственные принципы, религия, политика у буржуа и пролетариата прямо противоположны. Но при чем здесь национальный язык, или «классовость» языка? Разве наличие классовых противоречий в обществе может служить доводом в пользу «классовости» языка, или против необходимости единого национального языка? Марксизм говорит, что общность языка является одним из важнейших признаков нации, хорошо знает при этом, что внутри нации имеются классовые противоречия. Признают ли упомянутые товарищи этот марксистский тезис?

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой наших партий». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Ссылаются на Ляфарга, указывая на то, что Ляфарг в своей брошюре «Язык и революция» признает «классовость» языка, что он отрицает будто бы необходимость общенародного, национального языка. Это неверно. Ляфарг действительно говорит о «диалектном» или «аристократическом языке» и о «жаргонном» различных слоев общества. Но эти товарищи забывают о том, что Ляфарг не интересуется вопросом о разнице между языком и жаргоном и называет диалекты то «исключительной речью», то «жаргоном», — определяя язык в своей брошюре, что «искусственная речь, отличная от естественной, выделенная из языка общенародного, на котором говорили и буржуа, и ремесленники, город и деревня».

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой наших партий». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

## ВОПРОС. Каковы характерные признаки языка?

Ответ. Язык относится к числу общественных явлений, действующих за все время существования общества. Он рождается и развивается с рождением и развитием общества. Он умирает вместе со смертью общества. В нем выражены все коренные стороны общества. Он умирает вместе со смертью общества. В нем выражены все коренные стороны общества. Он умирает вместе со смертью общества. В нем выражены все коренные стороны общества.

Ссылаются, наконец, на Сталина. Приводят цитату из Сталина о том, что «буржуазия и ее националистические партии были и остаются в этот период главной руководящей силой наших партий». Это все правильно. Буржуазия и ее националистическая партия действительно руководят буржуазной культурой, так же, как пролетариат и его интернационалистическая партия руководят пролетарской культурой. Но при чем тут «классовость» языка? Разве эти товарищи не знают, что национальный язык есть форма национальной культуры, что национальный язык может обслуживать и буржуазную и социалистическую культуру? Неужели наши товарищи не знакомы с известной формулой марксистов о том, что нынешняя русская, украинская, белорусская и другие культуры являются социалистическими по содержанию и национальными по форме, т. е. по языку? Согласны ли они с этой марксистской формулой?

Язык есть средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания. Вузич непосредственно связан с мышлением, язык регистрирует и закрепляет в словах и в соединении слов в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека и, таким образом, делает возможным обмен мыслями в человеческом обществе.

Однако словарный состав, взятый сам по себе, не составляет еще языка, — он скорее всего является строительным материалом для языка. Подобно тому, как строительные материалы в строительном деле не составляют здания, хотя без них и невозможно построить здание, так же и словарный состав языка не составляет самого языка, хотя без него и невозможно никакое язык. По словарный состав языка получает величайшее значение, когда он поступает в распоряжение грамматик языка, которая определяет правила изменения слов, правила соединения слов в предложениях и, таким образом, придает языку стройный, осмысленный характер. Грамматика (морфология, синтаксис) является собранием правил об изменении слов и соединении слов в предложениях. Следовательно, именно благодаря грамматике язык получает возможность обмениваться мыслями в материальную языковую оболочку.

(Окончание на третьей странице)

# Относительно марксизма в языкознании

(ОКОНЧАНИЕ).

Отличительная черта грамматики состоит в том, что она дает правила об изменении слов, имея в виду не конкретные слова, а вообще слова без какой-либо конкретности; она дает правила для составления предложений, имея в виду не какие-либо конкретные предложения, скажем, конкретное подписание, конкретное сказуемое п. т. н., а вообще всякие предложения, безотносительно к конкретной форме того или иного предложения. Следовательно, абстрагируясь от частного и конкретного, как в словах, так и в предложениях, грамматика берет то общее, что лежит в основе изменений слов и сочетаний слов в предложениях, и строит из него грамматические правила, грамматические законы. Грамматика есть результат деятельности, абстрагирующей работы человеческого мышления, показатель громадных успехов мышления.

В этом отношении грамматика напоминает геометрию, которая дает свои законы, абстрагируясь от конкретных предметов, рассматривая их как тела, лишенные конкретности, и определяя отношения между ними не как конкретные отношения таких-то конкретных предметов, а как отношения тел вообще, лишенные всякой конкретности.

В отличие от надстройки, которая является производством от языка, через посредство экономики, язык непосредственно связан с производственной деятельностью человека так же, как и со всякой другой деятельностью во всех без исключения сферах его работы. Поэтому словарный состав языка, как наиболее чувствительный к изменениям, находится в состоянии почти непрерывного изменения, при этом языку, в отличие от надстройки, не приходится дожидаться ликвидации базиса, он вносит изменения в свой словарный состав до ликвидации базиса и безотносительно к состоянию базиса.

Однако словарный состав языка изменяется не как надстройка, не путем отбрасывания старого и построения нового, а путем пополнения существующего словаря новыми словами, возникшими в связи с изменениями социального строя, с развитием производства, с развитием культуры, науки и т. п. При этом, несмотря на то, что из словарного состава языка выпадает обычно некоторое количество устаревших слов, к нему прибавляется гораздо большее количество новых слов. Что же касается основного словарного фонда, то он сохраняется во всем основном и используется, как основа словарного состава языка.

Это и понятно. Нет никакой необходимости уничтожать основной словарный фонд, если он может быть с успехом использован в течение ряда исторических периодов. Но говоря уже о том, что уничтожение основного словарного фонда, накопившегося в течение веков, при невозможности создать новый основной словарный фонд в течение короткого срока, привело бы к параличу языка, к полному расстройству дала общения людей между собой.

Грамматический строй языка изменяется еще более медленно, чем его основной словарный фонд. Выработанный в течение эпох и вошедший в плоть и кровь языка, грамматический строй является еще более медленным, чем основной словарный фонд. Он, конечно, претерпевает с течением времени изменения, он совершенствуется, улучшает и уточняет свои правила, обогащается новыми правилами, но основы грамматического строя сохраняются в течение очень долгого времени, так как они, как показывает история, могут с успехом обслуживать общество в течение ряда эпох.

Такой образом, грамматический строй языка и его основной словарный фонд составляют основу языка, сущность его специфика.

История отмечает большую устойчивость и колоссальную сопротивляемость языка насильственной ассимиляции. Некоторые историки, вместо того, чтобы объяснить это явление, ограничиваясь удивлением. Но для удивления нет здесь каких-либо оснований. Устойчивость языка объясняется устойчивостью его грамматического строя и основного словарного фонда. Сотни лет турецкие ассимиляторы старались искоренить, разрушить и уничтожить язык балканских народов. За этот период словарный состав балканских языков претерпел серьезные изменения, было воспринято не мало турецких слов и выражений, были и «схажения» и «расхождения», однако балканские языки выстояли и выжили. Почему? Потому, что грамматический строй и основной словарный фонд этих языков в основном сохранились.

Из всего этого следует, что язык, его структуру нельзя рассматривать как продукт одной какой-либо эпохи. Структура языка, его грамматический строй и основной словарный фонд есть продукт ряда эпох.

Надо полагать, что элементы современного языка были заложены еще в глубокой древности, до эпохи рабства. Это был язык не сложный с очень скудным словарным фондом, но со своим грамматическим строем, правда, примитивным, но все же грамматическим строем.

Дальнейшее развитие производства, появление классов, появление письменности, зарождение государства, нуждавшегося для управления в более или менее упорядоченной переписке, развитие торговли, еще более нуждавшейся в упорядоченной переписке, появление печатного станка, развитие литературы — все это внесло большие изменения в развитие языка. За это время племена и народности дробились и распадались, сменялись и скрещивались, а в дальнейшем появились национальные языки и государства, произошли революционные перевороты, сменялись старые общественные строи новыми. Все это внесло еще большие изменения в язык и его развитие.

Однако было бы глубоко ошибочно думать, что развитие языка происходило также, как развитие надстройки: путем уничтожения существующего и построения нового. На самом деле развитие языка происходило не путем уничтожения существующего языка и построения нового, а путем разветвления и совершенствования основных элементов существующего языка. При этом переход от одного качества языка к другому качеству происходил не путем взрыва, не путем разового уничтожения старого и построения нового, а путем постепенного и длительного накопления элементов нового качества, новой структуры языка, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Говорят, что теории стадийного развития языка является марксистской теорией, так как она признает необходимость внезапных взрывов, как условия перехода языков от старого качества к новому, это, конечно, неверно, ибо трудно найти что-либо марксистское в этой теории. И если теория стадийности действительно признает внезапные взрывы в истории развития языка, то тем хуже для нее. Марксизм не признает внезапных взрывов в развитии языка и внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка. Лафарг был не прав, когда он говорил о внезапной языковой революции, совершившейся между 1789 и 1794 годами во Франции (см. брошюру Лафарга «Язык и революция»).

Никакой языковой революции, да еще внезапной, не было тогда во Франции. Конечно, за этот период словарный состав французского языка пополнился новыми словами и выражениями, вышло некоторое количество устаревших слов, изменилось смысловое значение некоторых слов, — и только. Но такие изменения ни в какой мере не решают судьбы языка. Главное в языке — его грамматический строй и основной словарный фонд. Но грамматический строй и основной словарный фонд французского языка не исчезли в период французской буржуазной революции, а сохранились без существенных изменений, и не только без существенных изменений, а и поныне в современном французском языке. Я уже не говорю о том, что для ликвидации существующего языка и построения нового национального языка («Внезапная языковая революция») — для этого нужны столетия.

Марксизм считает, что переход языка от старого качества к новому происходит не путем взрыва, не путем уничтожения существующего языка и создания нового, а путем постепенного накопления элементов нового качества, следовательно, путем постепенного отмирания элементов старого качества.

Вообще нужно сказать, к свелению товарищей, увлекающихся взрывами, что закон перехода от старого качества к новому путем взрыва неприменим не только к истории развития языка, — он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного характера. Он обязателен для общества, разделения на враждебные классы. Но во всем остальном для общества, не имеющего враждебных классов. В течение 8—10 лет мы осуществили в сельском хозяйстве нашей страны переход от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к новому индивидуально-крестьянскому строю. Это социалистическому, колхозному строю. Это была революция, ликвидировавшая старый буржуазный хозяйственный строй деревни и создавшая новый, социалистический строй. Однако этот переход совершился не путем взрыва, т. е. не путем свержения существующей власти и создания новой власти, а путем постепенного перехода от старого буржуазного строя в деревне к новому. А удалось это преодолеть потому, что это была революция сверху, что переворот был совершен по инициативе существующей власти при поддержке основных масс крестьянства.

Говорят, что многочисленные факты скрещивания языков, имевшие место в истории, дают основание предполагать, что при скрещивании происходит образование

нового языка путем взрыва, путем внезапного перехода от старого качества к новому качеству. Это совершенно неверно.

Скрещивание языков нельзя рассматривать, как единичный акт решающего удара, дающий свои результаты в течение нескольких лет. Скрещивание языков есть длительный процесс, продолжающийся сотни лет. Поэтому ни о каких взрывах не может быть здесь речи.

Далее. Совершенно неправильно было бы думать, что в результате скрещивания, скажем, двух языков получается новый, третий язык, но похожий ни на один из скрещенных языков и качественно отличающийся от каждого из них. На самом деле при скрещивании один из языков обычно выходит победителем, сохраняет свой грамматический строй, сохраняет свой основной словарный фонд, и продолжает развиваться по внутренним законам своего развития, а другой язык теряет постепенно свое качество и постепенно отмирает.

Следовательно, скрещивание дает не какой-то новый, третий язык, а сохраняет один из языков, сохраняет его грамматический строй и основной словарный фонд и дает ему возможность развиваться по внутренним законам своего развития.

Правда, при этом происходит некоторое

обогащение словарного состава победившего языка, за счет побежденного языка, но это не ослабляет, а, наоборот, усиливает его.

Так было, например, с русским языком, с которым скрещивались в ходе исторического развития языки ряда других народов и который выходил всегда победителем.

Конечно, словарный состав русского языка пополнился при этом за счет словарного состава других языков, но это не только не ослабило, а, наоборот, обогатило и усилило русский язык.

Что касается национальной самобытности русского языка, то она не испытала ни малейшего ущерба, ибо, сохранив свой грамматический строй и основной словарный фонд, русский язык продолжал развиваться вперед и совершенствоваться по внутренним законам своего развития.

Не может быть сомнения, что теория скрещивания не может дать чего-либо серьезного советскому языкознанию. Если верно, что главной задачей языкознания является изучение внутренних законов развития языка, то нужно признать, что теория скрещивания не только не решает этой задачи, но даже не ставит ее, — она просто не замечает, или не понимает ее.

## ВОПРОС. Правильно ли поступила „Правда“, открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это зависит ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выявила, прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках, господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в ветке языкознания, даже самые робкие попытки критики так называемого «нового учения» в языкознании преследовались и преследуются со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству П. Я. Марра, за малейшее похищение учения П. Я. Марра докладывались ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятельность языкознания выдвигалась на ответственность до степени, которую признавал, а по признаку безоговорочного признания учения П. Я. Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без свободы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и поощрялось самым бесцеремонным образом. Создавалась замкнутая группа непрофессиональных руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самозовольничать и бесчинствовать.

Один из примеров: так называемый «Бакинский курс» (доктрина П. Я. Марра, читанные в Баку), заблаговременно и запрещенный к переизданию самим автором, был однако по распоряжению кавказского руководителя (г. Мещанинов) издается и выключен П. Я. Марра) переиздан и выключен в числе рекомендуемых студентам пособий без всяких оговорок. Это значит, что студентов обманули, выдали им заблаговременно «курс» за полноценное пособие. Если бы и не был убежден в честности тов. Мещанинова и других деятелей языкознания, я бы сказал, что подобное поведение равносильно вредительству.

Как могло это случиться? А случилось это потому, что арагвезский режим, созданный в языкознании, культивирует безответственность и поощряет также бесчинства.

Дискуссия оказалась весьма полезной, прежде всего потому, что она выставляет на свет божий этот арагвезский режим и разоблачила его взрывы.

Но польза дискуссии этим не исчерпывается. Дискуссия не только разоблачила старый режим в языкознании, но она выявила за ее пределами возмущенную реакцию по всем важнейшим вопросам языкознания, которая нагнет среди руководящих кругов этой отрасли науки. До начала дискуссии они молчали и замалчивали неблагоприятное положение в языкознании. Но после начала дискуссии стало уже невозможно молчать, — они были вынуждены выступить на страницах печати. И что же? Оказалось, что в учении П. Я. Марра имеется целый ряд прогов, ошибок, неучтенных проблем, неразработанных положений. Спрашивается, почему об этом заговорили «ученики» П. Я. Марра только теперь, после открытия дискуссии? Почему они не позаботились об этом раньше? Почему они

в свое время не сказали об этом открыто и честно, как это подобает деятелям науки?

Признав «некоторые» ошибки П. Я. Марра, «ученики» П. Я. Марра, оказываются, думают, что развивать дальше советское языкознание можно лишь на базе «уточненной» теории П. Я. Марра, которую они считают марксистской. Нет уж, избавьте нас от «марксизма» П. Я. Марра. П. Я. Марр действительно хотел быть и старался быть марксистом, но он не сумел стать марксистом и вульгаризатором марксизма, вроде «родедуктоловцев» или «рапповцев».

П. Я. Марр внес в языкознание неправильную, немарксистскую формулу насчет языка, как надстройки, и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы развивать советское языкознание.

П. Я. Марр внес в языкознание неправильную, немарксистскую формулу насчет языка, как надстройки, и запутал себя, запутал языкознание. Невозможно на базе неправильной формулы, противоречащей всему ходу истории народов и языков, развивать советское языкознание.

П. Я. Марр внес в языкознание не свойственный марксизму несерьезный, кичливый, высокомерный тон, ведущий к голоду и легкомыслию от отношению всего того, что было в языкознании до П. Я. Марра.

П. Я. Марр крикливо шумелуть сравнительно-исторический метод, как «идеалистический» — а между тем нужно сказать, что сравнительно-исторический метод, несмотря на его серьезные недостатки, все же лучше, чем действительно идеалистический четырехмерный анализ П. Я. Марра, ибо последний толкает к работе, к изучению языков, а второй толкает лишь к тому, чтобы лежать на печи и гадать на кофейной гуще вокруг пресловутых четырех элементов.

П. Я. Марр высокомерно третирует всякую попытку изучения теории (семей) языков, как проявление теории «праязыка». А между тем нельзя отрицать, что языковое родство, например, таких наций, как славянские, не подлежит сомнению, что изучение языкового родства этих наций могло бы принести языкознанию большую пользу в деле изучения законов развития языка. Я уже не говорю, что теория «праязыка» не имеет к этому делу никакого отношения.

Послушать П. Я. Марра и особенно его «учеников», можно подумать, что до П. Я. Марра не было никакого языкознания, что языкознание началось с появлением «нового учения» П. Я. Марра. Маркс и Энгельс были куда серьезнее: они считали, что их диалектический материализм является продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущий период.

Таким образом, дискуссия помогла делу также и в том отношении, что она вскрыла идеологические прогнеты в советском языкознании.

Я думаю, что чем скорее освободится наше языкознание от ошибок П. Я. Марра, тем скорее можно вывести его из кризиса, который оно переживает теперь.

Ликвидация арагвезского режима в языкознании, отказ от ошибок П. Я. Марра, внедрение марксизма в языкознание, — таков по-моему путь, на котором можно было бы оздоровить советское языкознание.

**И. Сталин.**

(«Правда» от 20 VI).

## Заседания Верховного Совета СССР

### Совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей

19 июня, в 7 часов вечера, в Большом Кремлевском дворце открылось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей.

В зале присутствуют многочисленные гости — стахановцы московских фабрик и заводов, деятели науки, просвещения, искусства и литературы, генералы и офицеры Советской Армии. Многолюдно в дипломатических ложах, в ложах советской и иностранной печати.

За столом Председателя — Председатель Совета Союза депутат М. А. Яснов, Председатель Совета Национальностей депутат Ж. Шахметов, Заместители Председателя палат депутаты А. И. Кириченко, Т. М. Зуева, А. Ю. Снегичев, А. И. Ниязов, М. Т. Якуба, М. В. Змиинин, Т. М. Матвишвили.

Продолжительными аплодисментами встречают депутаты и гости появление в пратидельственных ложах тт. В. М. Молотова, Г. М. Маленкова, Л. П. Берия, К. Е. Ворошилова, Л. М. Кагановича, А. И. Микоян, А. А. Андреева, Н. С. Хрущева, Н. А. Булганина, А. Н. Косыгина, Н. М. Швергина, М. А. Суслана, П. К. Пономаренко, М. Ф. Ширятова.

Председательствующий — Председатель Совета Союза депутат М. А. Яснов сообщает, что в порядке дня — вопрос об избрании Президиума Верховного Совета СССР.

Слово предоставляется депутату Л. Г. Мельникову.

Депутат Мельников, по поручению Совета Старейшин Совета Союза и Совета Старейшин Совета Национальностей, вносит предложение о составе Президиума Верховного Совета СССР.

Депутаты единогласно, под продолжительными аплодисментами, избирают Председателя Президиума Верховного Совета СССР депутата П. М. Швергина. Заместителями Председателя Президиума Верховного Совета СССР избираются депутаты М. П. Тарасов, М. С. Гречуха, В. Л. Козлов, Ш. Рашидов, Д. Керимбаев, В. Б. Гуга, П. Г. Гейдаров, Ю. И. Палецкий, Ф. Г. Бровко, А. М. Кухнештейн, Т. Кулатов, П. Долухов, М. П. Палин, А. Сарыев, А. М. Явобсон, О. В. Кузнецин. Секретарем Президиума Верховного Совета СССР избирается А. Ф. Горкин.

Далее единогласно избираются членами Президиума Верховного Совета СССР В. М. Андрианов, М. А. Багиров, С. М. Буденный, С. А. Ваганов, А. Л. Данилов, Я. Э. Калпберин, В. В. Кузнецов, З. А. Лебедев, Л. Г. Мельников, З. П. Муратов, П. К. Пономаренко, М. А. Суслан, З. Т. Федорова, П. С. Хрущев, М. Ф. Ширятов.

После голосования все присутствующие в зале депутаты и гости продолжительными аплодисментами выражают свое одобрение вновь избранному составу Президиума Верховного Совета СССР.

Затем сессия переходит к следующему вопросу порядка дня — образованию Правительства Совета Социалистических Республик.

Слово предоставляется депутату Н. С. Хрущеву.

«Товарищи депутаты! По поручению Совета Старейшин ввиду на рассмотрение сессии Верховного Совета следующее предложение:

1. Обратить деятельность Совета Министров Советов ССР.
2. Поручить Совету Министров Советов Социалистических Республик составив:

1. Обратить деятельность Совета Министров Советов ССР.

Верховный Совет Советов Социалистических Республик составив:

1. Обратить деятельность Совета Министров Советов ССР.
2. Поручить Совету Министров Советов Социалистических Республик и в дальнейшем продолжать выполнение обязанностей по управлению Государством.

Бурными, продолжительными аплодисментами встречают собрание эти слова. Все встает. В зале раздаются возгласы: «Великому Сталину — слава!» Оvation в честь главы правительства — великого вождя советского народа длится в течение нескольких минут.

Председатель Советского Союза успешно выполнил обязанности по управлению Государством и всей своей предыдущей деятельностью, — продолжает тов. Хрущев, — своим беззаветным служением Родине заслужил всеобщее одобрение и благодарность советского народа. (Продолжительные аплодисменты).

Советский народ, говорит в заключение тов. Хрущев, построил социалистическое общество и успешно движется вперед по пути к коммунизму. Мы уверенно идем по этому пути и будем идти в день добывать все новых и новых успехов, потому что наш путь озаряет великие, всепоглощающие идеи Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина.

Единогласно, с огромным подъемом принимается предложение депутата Хрущева. В зале вновь возникает и ширится бурная ovation в честь великого организатора и вдохновителя исторических побед советского народа товарища И. В. Сталина.

Председательствующий сообщает, что депутатам предстоит заслушать сообщение о приеме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Слово предоставляется депутату В. В. Кузнецову.

Депутат Кузнецов сообщает, что Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира принял решение направить в ряд стран международные делегации для вручения парламентских обращения с предложением обустраивать мероприятия по защите мира. Такая делегация была направлена и в СССР. Она была принята 8 марта ны-

нешнего года Президиумом Совета Союза и Совета Национальностей, в присутствии ряда депутатов Верховного Совета СССР и представителей советской общественности.

Далее депутат Кузнецов говорит о воззвании Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. Это воззвание содержит требование безусловного запрещения атомного оружия, как орудия устрашения и массового уничтожения людей, установления строгого международного контроля за исполнением этого решения и объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны.

Этот призыв нашел широкий отклик во всем мире. Под ним поставили свои подписи уже свыше 100 миллионов человек.

Депутат Кузнецов предлагает поддержать требование, содержащееся в воззвании Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

— Трудящиеся всех стран глубоко верят в знаменосца мира и дружбы народов — в Советский Союз, защищающий святое дело укрепления всеобщего мира и последовательного разоблачения всех и всяческих поджигателей новой войны. Народы всех стран знают, что, когда дело идет о защите мира, они могут смело положиться на советский народ, руководимый коммунистической партией, великим Сталиным.

Под сводами дворца вновь звучит бурная ovation в честь великого знаменосца мира товарища Сталина.

На трибуне — депутат Б. Д. Греков. Видный советский ученый, активный деятель Советского комитета защиты мира присоединяет свой голос к справедливым призывам, прозвучавшим на сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира в Стокгольме.

Свою речь депутат Греков заканчивает призывом:

— Борцы за мир во всем мире! Знайте, что мы, советские люди, всегда и повсюду с вами! Знайте, что правительство Советского государства, коммунистическая партия и наш вождь товарищ Сталин твердо стоят на страже мира! (Продолжительные аплодисменты).

Взволнованную речь провозносит председатель депутат А. Е. Корнейчук. Он рассказывает о том, как ширится движение борьбы за мир. Капитаны по сбору подписей под требованием о запрещении атомной бомбы охватили сейчас почти все страны земного шара. Она идет на всех континентах, ломает все преграды, потому, что простые люди мира понимают, что готовится заговор против их жизни. Они понимают великие слова нашего вождя и учителя товарища Сталина, что мир сам не приходит, что за него надо бороться.

Заканчивая свою речь, депутат Корнейчук говорит:

— Если поджигатели войны рискнут развязать преступную войну и применить атомную бомбу, то их будут судить и осудят не трибуналы юристов и дипломатов, а все народы мира. (Продолжительные аплодисменты).

— Все советский народ — от мала до велика проникнут стремлением к миру, к дружбе с другими миролюбивыми народами, — говорит с трибуны советский депутат А. Н. Носыменков. — Он выражает солидарность с призывом Стокгольмской сессии Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Латвийский народ, — говорит депутат А. О. Абзалов-Сакса, спасен советской властью, великим Сталиным от гибели и выроднения. Этот народ в братской семье советских республик обрел свободу и счастье. Этот народ настойчиво и решительно борется за мир во всем мире.

Трудящийся народ Латвии, как и весь советский народ и все прогрессивное человечество, были возмущены несмысленной дерзостью американского самолета, нарушившего наши границы. Государственные деятели США пытались насильно и несправедливо захватить территорию Латвии, которую США, дескать, не признают советской территорией. Но мы, — восклицает депутат Абзалов-Сакса, — латыши, не спрашиваем, признают ли империалистические агрессоры или не признают. Латвийский народ говорит:

— Латвийская земля — советская земля, латвийское небо — советское небо. Эти слова депутаты и гости встречают бурными аплодисментами.

Депутат Н. С. Тихонов отмечает, что Верховный Совет СССР первым из парламентов откликнулся на предложение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

От имени группы депутатов Москвы, Ленинграда, Украинской и Латвийской ССР депутат Тихонов вносит на рассмотрение проект Заявления Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Председательствующий ставит внесенное депутатом Тихоновым предложение на голосование.

Заявление Верховного Совета СССР в связи с обращением Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира принимается единогласно, под бурными аплодисментами всех депутатов.

Порядок дня сессии исчерпан. Председательствующий объявляет 1-ю сессию Верховного Совета СССР закрытой. (ТАСС).

## РАБОТНИКИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ МАГИСТРАЛИ ГОТОВЯТСЯ КО ДНЮ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКА

На Дальневосточной магистрали развернулась подготовка к Сталинскому Дню железнодорожника. На Облучинском, Вилкинском и Комсомольском отделениях дороги состоялся общи собрания железнодорожников, обсуждавшие итоги выполнения социалистических обязательств, взятых в письме товарищу Сталину.

В клубах, красных уголках, партийных кабинетах и библиотеках организуются выставки литературы, оборудуются фототрибуны, отображающие успехи передовых соревнующихся и внедрение новой техники на транспорте.

На линейных станциях и путевые казармы выведут дорожный агитпоезд, ваго-

ны-клубы и ряд коллективов художественной самодеятельности. Для железнодорожников будут проведены беседы и доклады, организуется продажа литературы.

Накануне Дня железнодорожника еще в большем размахе приняты работы по благоустройству железнодорожных поселков, территории станций, вокзалов и рабочих объектов.

Активно готовятся к празднику физкультурники. В День железнодорожника на стадионах и спортивных площадках состоятся массовые соревнования по футболу, легкой атлетике и другим видам спорта. (КрайТАСС).

## ОЧЕРЕДНОЙ ПРИЕМ МОЛОДЕЖИ В РЕМСЕЛЕННЫЕ И ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ УЧИЛИЩА КРАЯ

Ремесленные и железнодорожные училища края ежегодно выпускают сотни молодых специалистов различных профессий — токарей, слесарей, фрезеровщиков, столяров, помощников машинистов паровоза, слесарей по ремонту паровозов, вагонов и т. д.

На днях началась очередная прием молодежи в училища. В этом году в ремесленные и железнодорожные училища края будет зачислено свыше 1.500 человек. С каждым годом возрастает требования к поступающим на учебу. Преимущественное право поступления предоставляется окон-

ченным семилетку. Будут проводиться приемные испытания по русскому языку и математике. К началу учебного года училища получат новые учебники, составленные с учетом достижений современной техники и передовых методов труда.

Сейчас в ремесленных и железнодорожных училищах идет подготовка к встрече нового пополнения. Ремонтируются классы, приводятся в порядок учебные здания, технические кабинеты и учебно-производственные мастерские. Готовятся общежития для учащихся. (КрайТАСС).

„ДА ЗДРАВСТВУЕТ ДРУЖБА МЕЖДУ НАРОДАМИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И АНГЛИИ!“

Конференция общества англо-советской дружбы в Лондоне

ЛОНДОН, 18 июня. (ТАСС). Сегодня общество англо-советской дружбы, проводящее сейчас месячник англо-советской дружбы, организовало в городской ратуше Хаммерсмит (Западный Лондон) конференцию под лозунгом «Мир, торговля и дружба с Советским Союзом».

На конференции присутствовали делегаты, представляющие 17.500 рабочих. Главным оратором на конференции был пестрый старость машиностроительной промышленности Джордж Хатчинсон, побывавший недавно в Москве с рабочей делегацией, приехавшей в СССР на празднование 1 мая.

Хатчинсон отметил высокий жизненный уровень советских рабочих, с похвалой отзываясь об условиях обучения в советских школах, о рабочих здравницах в Сочи.

«Де бы мы ни бывали, — сказал в заключение Хатчинсон, — повсюду мы отмечаем, что советский народ думает прежде всего о мире. Меньше всего он думает о войне».

Выступивший затем руководитель лондонского отделения англо-советской дружбы

Боттон разоблачил клеветнический характер антисоветской пропаганды, утверждая, будто Советский Союз хочет войны.

Боттон отметил, что советские делегаты в различных органах ООН 19 раз требовали запрещения атомной бомбы, но каждый раз США или Англия срывали соглашение по этому вопросу.

Участники конференции единодушно приняли текст обращения в Московскому Совету профсоюзов, в котором говорится, что трудящиеся Западного Лондона стремятся к миру и не хотят, чтобы их вовлекли в третью мировую войну, и что между народами Англии и народом Советского Союза не должно быть вражды. «Наоборот, мы хотим жить в дружбе, уважая друг друга, развивая торговлю, выгодную обеим сторонам, и совместно действуя в интересах мирного развития всех стран».

Обращение заканчивается словами: «Да здравствует дружба между народами Советского Союза и Англии! Да здравствует мир!».

ОТКРЫЛСЯ СЪЕЗД СОЮЗА ТРУДЯЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ ВЕНГРИИ

БУДАПЕШТ, 16 июня. (ТАСС). В помещении Государственного оперного театра 16 июня состоялось торжественное открытие учредительного съезда союза трудящейся молодежи Венгрии.

Открывая съезд, председатель народного союза Венгерской молодежи Л. Сюж предлагает набрать почетный президент. При упоминании имени великого Сталина все присутствующие поднимаются со своих мест и бурно аплодируют, выражая чувства горячего любви и преданности вождю всего прогрессивного человечества. Под бурные аплодисменты в почетный президент избираются М. Ракоши и руководители

коммунистических и рабочих партий мира. Затем участники съезда приветствуют председателя совета министров И. Доби. С приветственной речью выступают также член секретариата ВФМ Г. Ульямс, руководительница делегации молодежи Советского Союза З. Федорова.

С огромным воодушевлением, возгласами «Ура» в честь великого Сталина, героического комсомола приветствуют делегаты съезда передачу подарка ВЛКСМ венгерской молодежи — знамени комсомола. Затем с приветственными речами выступили руководители других делегаций иностранных молодежных организаций.

НА СЕССИИ НАЦИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА НАРОДНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА КИТАЯ

ПЕКИН, 17 июня. (ТАСС). Агентство Синхуа передает, что на состоявшейся сегодня сессии Национального комитета Народного политического консультативного совета Китая были заслушаны доклад вице-председателя Национального комитета и председателя комитета по делам культуры и просвещения при Центральном народном правительстве Ло Мо-жо о культурно-просветительной работе и доклад вице-председателя Национального комитета и

председателя Верховного народного суда Шень Чунь-жу о работе судов.

С речями выступили председатель Революционного комитета Гонцианя Ли Пиншань, председатель Демократической лиги Китая Чжан Лань, член Постоянного комитета Демократической ассоциации национальной реконструкции Хуань Янь-бай и заместитель председателя военно-административного комитета Северо-Западного Китая Си Чжун-сонь.

В работе сессии объявлен перерыв до 19 июня.

Польская печать об отказе епископата подписать стокгольмское воззвание

ВАРШАВА, 17 июня. (ТАСС). Польские газеты резко осуждают отказ епископата подписать воззвание Постоянного комитета Всемирного конгресса стокгольмского мира. Газета «Трибуна людей» указывает, что так называемая апolitичность епископата, на которую ссылаются польские епископы, пытаясь оправдать свою позицию в этом вопросе, — чистейшая фикция.

Приведя ряд примеров использования религии в политических целях, когда дело касалось поддержки реакционной и диверсионной деятельности, газета напоминает, что те же епископы Качмарек и Адамский, которые отказались подписать стокгольмское воззвание, агитировали за сотрудничество с гитлеровскими оккупантами. Та-

кую позицию, пишет далее газета, нельзя считать аполитичной.

Отказ подписать свое воззвание по воззванию Постоянного комитета Всемирного конгресса стокгольмского мира, пишет газета, опоздал выступление против мира.

«Жизнь Варшавы» указывает: заговор врагов мира объявляет интересы Вашингтона, Ватикана и неонацистов Западной Германии. Польский епископат, отказываясь подписать стокгольмское воззвание, по-казал, что он действует по указу лагеря врагов мира. Польская общественность возмущена, а также значительное большинство польского духовенства не могут согласиться с такой позицией епископата, ибо она противоречит государственным интересам народной Польши.

Письмо представителя СКК в Берлине С. А. Денбгина генералу Борну

БЕРЛИН, 18 июня. (ТАСС). 16 июня 1950 года представитель Советской Бюро-тройной Комиссии в Берлине С. А. Денбгин направил комманданту английского сектора Берлина генерал-майору Борну письмо, в котором указывается, что «на шлюзах Шпандау, Шарлоттенбург и Плетцензее, расположенных в английском секторе Берлина, западноберлинские чиновники и полицейские препятствуют нормальному плаванию судов транспортного флота Германской демократической республики».

С 31 мая по 15 июня с. г. из-за вмешательства упомянутых посторонних лиц в

работу шлюзов 145 судов были задержаны при прохождении шлюзов от двух часов до трех суток, в то время как нормально на одно шлюзование требуется 12—15 минут.

В числе задержанных находятся грузы и суда, принадлежащие Советскому Союзу, а также грузы советских оккупационных войск в Германии, с чем советские оккупационные власти не могут мириться.

Считаю необходимым обратить ваше внимание на то, что шлюзы Шпандау, Шарлоттенбург и Плетцензее являются частью внутренних водных путей Германской демократической республики и находятся в

ведении ее генеральной дирекции судоходства. Поэтому вышеуказанные действия западноберлинских чиновников и полицейских являются грубым вмешательством в эксплуатацию внутренних водных путей Германской демократической республики.

Я вынужден заявить вам решительный протест против вмешательства подполковников и полицейских в работу шлюзов Шпандау, Шарлоттенбург и Плетцензее.

Я надеюсь, что вы примете необходимые меры для недопущения подобных случаев в будущем».

США ОБИРАЮТ ЗАПАДНУЮ ГЕРМАНИЮ НЕМЕЦКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ О РЕПАРАЦИЯХ, ВЫКАЧАННЫХ ИЗ ЗАПАДНОЙ ГЕРМАНИИ

БЕРЛИН, 19 июня. (ТАСС). Несколько дней назад межсоюзное репарационное агентство в Брюсселе опубликовало отчет о репарациях, полученных из Западной Германии. В связи с этим немецкий экономический институт в Берлине поместил в газете «Нейес Дейтшаг» сообщение, в котором говорится:

Выдающиеся Советского Союза, сокращающиеся на 50 проц. оставшиеся суммарные репарационные платежи Германии, частью империалистические оккупационные державы опубликовали цифры о репарационных платежах Западной Германии. Отсюда отчет, опубликованный теперь межсоюзным репарационным агентством, представляет собой большой обманливый маневр. Приведенные в нем цифры ни в коей мере не соответствуют действительности, не говоря уже о том, что многие статьи, исчисляемые в миллионах долларов, вообще сброшены со счетов.

Согласно отчету межсоюзного репарационного агентства, ценность изъятых из Западной Германии репараций составляет 517 миллионов долларов в ценах 1938 г. Эта сумма складывается в основном из следующих немецких активов за границей: 239,3 млн. долларов; включение Саара в экономику Франции — 17,5 млн. долларов; демонтированное промышленное оборудование — 146,8 млн. долларов; немецкий торговый флот — 43,2 млн. долларов; захваченные запасы — 14,7 млн. долларов; поставки Советскому Союзу — 1,5 миллиона долларов. Но в действительности дело выглядит совершенно иначе.

Немецкие активы за границей по острой оценке составляют около 3,5 миллиарда долларов. Лишь в Соединенных Штатах Америки и в странах Южной Америки конфисковано более 1 млрд. долларов немецких ценностей. Даже западноберлинский институт экономических проблем оценивает немецкие активы за границей в 10 млрд. германских марок в ценах 1936 года.

Оценка Саарской области в 17,5 млн. долларов настолько чудовищна, что это вынуждает признать даже орган Лондонского Сити журнал «Экономист». Уже в 1920—1930 годах французское управление шахтами в Саарской области ежегодно получало 15,8 млн. марок прибыли. В течение первых трех лет после того, как Германия взяла эти шахты в свое управление, в них было инвестировано 270 млн. немецких марок. Ценность одних лишь Саарских угольных шахт примерно в 10 раз превышает сумму, указанную в отчете

межсоюзного репарационного агентства, и составляет от 150 до 170 млн. долларов. Общая же народнохозяйственная ценность Саарской области должна быть определена не менее чем в 2 млрд. долларов.

Довольно трудно определить ценность вывезенного из Западной Германии промышленного оборудования. Но все же можно сказать, что лишь из одной французской зоны оккупации оборудования вывезено на значительную сумму, чем это указано в отчете по всей Западной Германии.

Во французской зоне демонтировано предприятий на сумму 1,2 млрд. немецких марок, что по теперешнему обемному курсу составляет 300 млн. долларов. По данным английского верховного комиссара, до июля 1949 г. из английской зоны ежемесячно вывозилось в среднем 14 тыс. тонн демонтированного оборудования, 377 предприятий было полностью демонтировано, 80 других предприятий были демонтированы более чем на 70 проц. Ценность всего демонтированного промышленного оборудования составляет, таким образом, от 2 до 3 млрд. долларов.

Конфискованный германский торговый флот, общее водоизмещение которого в день капитуляции составляло 1,4 млн. регистровых брутто-тонн, должен быть оценен по меньшей мере в 75 млн. долларов, т. е. в два раза больше, чем это указано в отчете межсоюзного репарационного агентства.

В отчете вообще не указан ряд статей. Так, по данным, подтвержденным в 1946 г. председателем межсоюзного репарационного агентства в Германии, Швейцарии и Швеции были конфискованы немецкие золотые запасы стоимостью в 250 млн. долларов. Об этом межсоюзное репарационное агентство вообще не упоминает.

То же самое относится к конфискации немецких патентов, присвоенных производственным секретам и т. д.

Президентские военные противники Германии конфисковали и предоставили в распоряжение своей промышленности около 100 тыс. немецких патентов. По всей вероятности, также высоко число материалов о производственных процессах и результатах исследований, не зарегистрированных в качестве патентов. Такого рода материалы были изъятые из сотен немецких лабораторий и заводов. Стоимость этих захваченных в 1946—1947 г. немецких ценностей даже с американской стороны оценивалась от 3 до 5 млрд. долларов.

Наконец, совершенно не упоминаются изъятия из текущей продукции, проводимые по видам расходов на содержание оккупационных войск.

Поставы оккупационным державам товаров, среди которых находятся, например, тысячи гарнитур мебели из клубов, мебель для спален, столовых, кофры, электрические и другие железные дороги, железные зонтики, громадное количество ланского белья и т. д. составляют более одного млрд. долларов.

Невозможно оценить все такого рода захваченные репарации, но здесь речь идет по меньшей мере о многих сотнях миллионов долларов.

Итак, если взять в основу эту осторожную оценку, то получается совершенно иная картина, чем в отчете межсоюзного репарационного агентства, находящегося в Брюсселе:

Немецкие активы за границей — 3,5 млрд. долларов; включение Саарской области в экономику Франции — 2 млрд. долларов; промышленное оборудование — 2 млрд. долларов; немецкий торговый флот — 0,075 млрд. долларов; конфискованные немецкие золотые запасы — 0,25 млрд. долларов; конфискованные немецкие патенты и т. п. — 3 млрд. долларов; ценность немецкой исследовательской деятельности в Соединенных Штатах Америки — 1 млрд. доллар и изъятия из текущей продукции — 0,2 млрд. долларов. Всего 12,025 млрд. долларов.

Тем самым, действительные репарационные поставки Западной Германии следуют оценивать по меньшей мере в 20 раз выше, чем это указывает брюссельское агентство.

В данных, приведенных межсоюзным репарационным агентством, показательным является распределение репарационных поставок. Из распределенных в настоящее время поставок Соединенные Штаты Америки, которые по сравнению с оккупированными ранее странами не понесли никаких потерь, фактически получили самую большую долю, а именно от 40 до 50 проц. западногерманских репарационных поставок, если не больше.

Эти огромные барыши США от репараций являются открытым грабежом. Они направлены на то, чтобы упрочить влияние Соединенных Штатов на немецкую экономику и укрепить за счет немецкого народа власть американских монополий.

АВСТРАЛИЙСКИЙ СЕНАТ ПРИНЯЛ АНТИКОМУНИСТИЧЕСКИЙ ЗАКОНОПРОЕКТ

СИДНЕЙ, 17 июня. (ТАСС). 15 июня австралийский сенат принял внесенный федеральным правительством «Законопроект о роспуске коммунистической партии» с поправками, на принятии которых настояла лейбористская оппозиция, имевшая большинство в сенате. Поправки лейбористской оппозиции не меняют сути законопроекта, имеющего целью объявление вне закона коммунистической партии и других прогрессивных организаций, устранение от руководства прогрессивных профсоюзных лидеров, увольнение со службы в государственных учреждениях лиц, «объявленных коммунистами», и подавление демократических прав профсоюзов и других организаций. Законопроект не предусматривает увольнения лиц, «объявленных коммунистами», со службы в частных предприятиях, но, как полагают, они будут увольняться после того, как вывешены против них обвинения будут опубликованы.

Сейчас, когда сенат вернул законопроект в палату представителей, правительство, как полагают, будет решать вопрос, внести ли ему предложение об отклонении некоторых поправок, внесенных в сенат. Оно может также отложить законопроект, а через три месяца вновь представить его в сенат в первоначальном виде. Если сенат тогда не примет законопроект без поправок, то правительство может рекомендовать генерал-губернатору распустить обе палаты парламента, после чего последуют всеобщие выборы.

ВРАГИ МИРНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРЕИ

ПХЕНЬЯН, 17 июня. (ТАСС). Лысый мановская клика принимает все меры в том, чтобы помешать созыву объединенного совещания представителей демократических организаций Севера и Юга Кореи, на котором должны быть обсуждены условия мирного объединения страны. По сообщению Центрального телеграфного агентства Кореи (ЦТАК), с 9 июня на всей территории Южной Кореи усилена полицейская охрана, причем особое внимание уделяется охране 38-й параллели. На днях управление безопасности южно-кореяского маршало-неточного правительства отдало приказ всем отделениям полиции с 13 по 19 июня усилить полицейскую охрану и ни в коем случае не допускать перехода 38-й параллели, следя за настроением населения, особенно партийных и общественных деятелей, и ежедневно докладывать органам безопасности. ЦТАК сообщает также, что обстрелом станции Ехеп, где находились представители Единого демократического Отечественного фронта (ЕДФО), выделенные для передачи обращения ЕДФО, руководители так называемые военные наблюдатели южнокорейской комиссии ООН. Выделенные для этой цели офицеры наблюдали также за операциями полицейских сил у 38-й параллели и вернулись в Сеул вместе с председателем южнокорейской комиссии ООН, прихватив текст обращения ЦБ ЕДФО.

ЦТАК отмечает, что подобные действия южнокорейской комиссии ООН направлены на то, чтобы помешать осуществлению мероприятий ЕДФО по мирному объединению Кореи.

Зам. ответственного редактора В. Е. ВИТРИЩАК

О правилах производства охоты и ведения охотничьего хозяйства на территории Хабаровского края на 1950—1951 гг.

РЕШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ХАБАРОВСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ 8 ИЮНЯ 1950 г.

В целях развития и правильного использования государственного охотничьего фонда, в соответствии с положением об охотничьем хозяйстве, утвержденном постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 10 февраля 1930 года, исполнительный комитет краевого Совета депутатов трудящихся решил:

Зам. председателя исполнительного комитета Хабаровского краевого Совета депутатов трудящихся Н. ГОРНОВ. Секретарь исполнительного комитета Хабаровского краевого Совета депутатов трудящихся А. НЕСТЕРОВ.

ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА ОХОТЫ И ВЕДЕНИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ В 1950—1951 ГОДАХ.

1. Добывание зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы, признается охотой. 2. Охотничьи угодьями считаются: лесные, земельные и водопольные участки, могущие служить целям охоты. 3. Нахождение в пределах охотничьих угодий, вне дорог общего пользования с охотничьими собаками, с ружьем, капканами и прочими орудиями добычи приравнивается к охоте. 4. Выделение и закрепление охотничьих угодий для организации охотничьего хозяйства производится решением крайисполкома по представлению Управления по делам охотничьего хозяйства, устанавливающего порядок использования закрепленных охотничьих угодий, а также размер вложения средств, необходимых для осуществления охотостроительных и биотехнических мероприятий. Охотничье хозяйство разделяется на промысловое охотничье хозяйство (охот-промысловое) колхозов, государственных и кооперативных пушно-заготовительных организаций и спортивные охотничьи хозяйства охотничьих обществ и других организаций. 5. Производство охоты в промысловых охотничьих хозяйствах допускается только с разрешения администрации этих хозяйств и при наличии охотничьего билета одного образца.

1. Утвердить правила и сроки производства охоты и ведения охотничьего хозяйства на территории Хабаровского края, согласно приложению. 2. Считать утратившими силу правила и сроки производства охоты и ведения охотничьего хозяйства, утвержденные решением крайисполкома от 26 мая 1949 года № 353.

Зам. председателя исполнительного комитета Хабаровского краевого Совета депутатов трудящихся Н. ГОРНОВ. Секретарь исполнительного комитета Хабаровского краевого Совета депутатов трудящихся А. НЕСТЕРОВ.

6. Право производства охоты на территории Хабаровского края, за исключением площадей, отведенных под заповедники, заказники, особые охотничьи угодья, а также охотничьи угодья, отведенные в пользование трудового населения Крайнего Севера в порядке первоначального земельного устройства, — предоставляется всем лицам, достигшим 14-летнего возраста и имеющим при себе охотничий билет, оплаченный государственной пошлиной. 7. Коренное население северных национальных районов от области государственной пошлины за право производства охоты освобождается. 8. Право заготовок продукции охотничьего промысла на территории Хабаровского края предоставляется системам Заготживсырья, Крайрайболовпотребсоюза, Колымснаб и Чукоотторга, всем остальным организациям и учреждениям, в том числе и колхозам, частям производств заготовки охотпродукции запрещается. 9. Охотничьи билеты единого образца выдают: а) охотникам-промысловикам и любителям — заготовителями Заготживсырья и отделами Крайрайболовпотребсоюза, Чукоотторга и Колымснаба;

б) охотникам-любителям (спортсменам) — добровольными охотничьими обществами (ДОО, ВВОО), комитетами по делам физкультуры и спорта.

10. Организации, за которыми закреплены охотничьи угодья, имеют право их монопольного использования.

Охотники, постоянно проживающие на территории охотничьих хозяйств, пользуются преимущественным правом производства охоты в хозяйствах, при условии соблюдения установленных правил эксплуатации хозяйства.

11. Добыча зверей и птиц в запрещенное для охоты время для научных целей производится на основании разрешений на право научной охоты, выдаваемых Управлением по делам охотничьего хозяйства по ходатайству научно-исследовательских организаций.

12. Управление по делам охотничьего хозяйства и его отделы при обсерваториях предоставляют право с учетом специфики климатических и др. местных условий сокращать или увеличивать сроки охоты в пределах до 10 дней, обеспечив широкое оповещение населения об установленных для данного охот сезона сроках охоты.

13. Охота на соболя, выдру, енота уссурийского разрешается при наличии на руках у охотников специальных разрешений (лицензий), выдаваемых Управлением по делам охотничьего хозяйства.

14. Охота на лосей, изюбей и кабанов ограничивается ежегодными планами и должна производиться в соответствии с инструкцией отстрела этих животных и только по разрешениям, выдаваемым Управлением по делам охотничьего хозяйства.

15. Сроки регистрации охотников устанавливаются: а) для Камчатской и Нижне-Амурской областей, районов Колымы и Верхне-Бурейского района — с 1 марта по 1 мая; б) для всех прочих районов и областей края — с 15 февраля по 1 апреля ежегодно.

16. Воспрещается охота в течение всего года поспешно по краю на следующих зверей и птиц: кабан (морская выдра), белый медведь, тигр, глухарь, дикуша.

17. Народными Крайнего Севера предоставляется право добычи лоса, северного оленя и белого медведя в открытые для охоты сроки, в размерах только для личного потребления, без выборки на то разрешений (лицензий).

III. О СПОСОБАХ ОХОТЫ И ПОРЯДКЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОХОТНИЧЬЕЙ ПРОДУКЦИИ.

18. Воспрещается поспешно: а) сбор яиц морской, водоплавающей и прочей дичи; б) добыча водоплавающей дичи сетями; в) применение настороженных ружей, самострелов, рывте ям и насторожение петель на копытных зверей; г) применение на охоте пыжей из легко воспламеняющихся материалов (трапки, бумага и пакля, могущие вызвать лесные пожары); д) загон копытных по насту, льду, разорение нор и гнезд; е) оставление настороженных капканов и других самодельных орудий промысла после окончания срока охоты; ж) обработка в виде промысла и скупка

всего рода пушнины и мехсырья частными лицами; з) покупка, продажа, переработка и хранение продукции незаконной охоты; П р и м е ч а н и е: продукция незаконной охоты являются: а) шкурки и туши лицензионных видов зверей, добытых без лицензий или сверх указанного в лицензии количества; б) свежее дичь и мясо диких животных, а также свежие шкурки зверей, по истечении 10 дней со времени окончания срока охоты на данные виды; в) шкурки пушных зверей, не соответствующие Всесоюзному пушному стандарту.

IV. СРОКИ ОХОТЫ.

19. Охота разрешается в следующие сроки: в Камчатской области: — с 15 декабря по 1 марта — с 1 ноября по 1 марта — с 1 сентября по 1 марта — с 1 сентября по 1 июня.

В Нижне-Амурской области, в районах Колымы и Верхне-Бурейском районе: — с 1 ноября по 1 марта

На все пушные виды На снежного барана, козулю, северного оленя, кабаргу и ондатру На бортовую дичь и медведя На водоплавающую дичь — с 1 октября по 1 марта — с 1 сентября по 1 марта — с 20 августа по 25 мая

В Еврейской автономной области, в районах Бикинского, Вяземском, им. Лазо, Хабаровском, Кур-Урминском, Нанайском, Комсомольском и Советском: — с 1 ноября по 15 февраля — с 1 октября по 15 февраля — с 1 сентября по 15 февраля — с 1 октября по 1 ноября — с 1 сентября по 15 мая

V. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ВЗЫСКАНИЯ 20. Все государственные и кооперативные заготовительные организации за скупку, хранение и переработку продукции незаконной охоты подвергается штрафу в соответствии с постановлением СНК СССР от 9 мая 1932 года № 680. П р и м е ч а н и е: продукция незаконной охоты подлежит конфискации.

21. Уплата штрафов заготовительной организацией за скупку и хранение продукции незаконной охоты не снимает с административных лиц уголовной ответственности.

22. Устанавливаются следующие размеры возмещения убытков народному хозяйству за отстрел или отлов зверей и птиц в запрещенное для охоты время запрещенными способами за каждую голову: а) лось, изюбрь, кабан, северный олень, кабан, снежный баран 10000 руб. б) козуля, телата лоса и изюбрь до годового возраста, соболя 7000 руб. в) выдра 5000 руб. г) телата козуля, кабарги, северного оленя и барана, лисица сибицкая, чернобуряя 2000 руб. д) кабарга, енот уссурийский, песец, котик, норка 1000 руб. е) лисица красная, ондатра, лебедь, гусь 500 руб. ж) колонок, белка и водоплавающая дичь 100 руб. з) прочие промысловые звери (кроме волка) 500 руб.

За каждую разоренную норку барсучка, лисицы или енотовидной собаки 1000 руб.

За разорение гнезд охотничьих птиц, сбор птичьих яиц 250 руб.

23. За производство охоты в запрещенных местах, в запрещенные сроки или запрещенными способами или орудиями, виновные подвергаются, согласно ст. 861 УК РСФСР, лишению свободы или исправительно-трудовым работам на срок до шести месяцев или штрафу до трехсот рублей, с обязательной конфискацией добытого и с конфискации орудий охоты или без таковой.

24. Вызванные в качестве убытков денежные суммы передаются Управлению по делам охотничьего хозяйства и расходуются на мероприятия, связанные с развитием охотничьего хозяйства и преобразования лиц, обнаруживших нарушения.

25. При задержании лиц, производящих незаконную охоту или нарушающих установленные правила, в случае невозможности установить их личности, оружие и орудия добычи могут быть, временно до выяснения личности, отобраны органами милиции или инспекторами охоты.

26. Наблюдение за выполнением правил и сроков охоты, составление актов о нарушениях и направление таковых по принадлежности в административные органы и наруды, на предмет привлечения виновных к ответственности, возлагается на инспекторов по охотничьему хозяйству; добровольную общественную охотничью инспекцию; административного и охотозащитного охотничьего хозяйства; заказчиков и заготовителей; лесную администрацию и лесную охрану; органы милиции; работников заготовительных организаций и членов рай(гор) исполкомов и сельских Советов.

П р и м е ч а н и е: положение об общественной охотничьей инспекции утверждается начальником Управления по делам охотничьего хозяйства.

27. Лица, обнаружившие нарушения правил производства охоты и задержавшие нарушителя, премируются в размере до 50% от суммы вызванного с нарушением штрафа.

28. Лица, виновные в нарушении настоящего решения, подвергают в административном порядке — предупредительному штрафу до 100 рублей или принудительным работам до 30 суток.

29. Настоящие правила производства охоты и ведения охотничьего хозяйства вступают в силу через 15 дней со дня опубликования их и действуют на территории Хабаровского края в течение 2-х лет.